

2008年三月號

- 主題信息
- 學院動態
- 信仰與從政
- 從加爾文看基督徒的政治參與
- 從馬丁路得看基督徒的政治參與
- 基督徒關懷政治的藝術
- 校友來鴻




台北郵局許可證
台北字第1737號

◆如果您想更認識華神，歡迎上華神網站瀏覽 (www.ces.org.tw)。
◆變更地址請剪下舊址及編號，連同新址寄回或以電話、E-mail告知企劃處，謝謝！
台北市10090汀州路三段101號／電話：(02) 2365-9151／傳真：(02) 2365-0225
China Evangelical Seminary Association／P.O.Box 627 Lexington, MA 02420 U.S.A.

培育神國僕人／連結福音夥伴／回應時代議題

◎信仰與文化研究中心主任／蔡麗貞

基督徒關懷政治的藝術



長久以來，教會都有這樣的心態：政治歸政治，宗教歸宗教，唯恐消入政教糾葛的渾水。兩千年的教會歷史中，教會在關懷社會這個議題上學習不少功課，每個時代的教會按照自己的神學路線，在與社會互動時，採取最適合自己教會生態的模式。根據神學家尼布爾的分類，大致可以分成五種模式：反文化、順應文化、超越文化、相反相成、改造文化。每個模式各有其優、缺點。（見尼布爾，《基督與文化》）

所謂「反文化」模式，強調福音的本質是反文化的，教會應與世界文化劃清界限，因那與基督柔和謙卑的生命衝突，以修道運動為代表。「順應文化」模式則是鼓勵信徒用自己語言、文化來了解福音，將福音的超越性合理化，鼓勵基督徒積極入世，以中世紀經院哲學為代表。「超越文化」模式認為基督既屬文化又高於世界，教會可學習世界文化，但墮落理性達不到天主的救恩，這是天主教典型的立場。「相反相成」模式是主張教會與文化宜保持若即若離的關係，掌握福音的排他性，帶著批判、懷疑的精神來參與社會文化關懷，以馬丁路德為代表。最後「改造文化」模式較前者更積極，認為一切文化事工雖在神的審判之下，但也在神的統治之下，基督徒應在順服的前提下，繼續文化工作，以奧古斯丁、加爾文、解放神學為代表。

我自己當然有比較欣賞的模式，但也知道每個模式有其實施的歷史背景與條件，同樣的模式在不同時代未必保證成功。其實，參與政治的議題不是聖經主流思想，這五個模式也沒有絕對的標準答案，我們只能提供一些原則性的教導與建議。馬丁路德的「相反相成」模式最得我心，因為副作用最少。他認為教會與

社會（政治）的關係既是分開，可是又要互盡義務，兩者的互動關係是有點黏、又不要太黏。一方面我們承認罪在人生中的轄制，不輕易相信文化或人性中的良善，除非神的恩典介入。但另一方面，因基督生命的感召，基督徒願在個人之工作崗位上為主作見證，對社會進行潛移默化的改革。

路德認為，基督徒在文化內，需遵守各部門之遊戲規章，如：在科學領域，需用理性與科學專業知識；生病時需看醫生，無法從福音書得到醫學常識；語言、藝術、歷史對基督徒皆有益處，但文化、知識不能使人得到信望愛，一如科學、政治無法使人靈性更新。路德的人生觀是：信靠基督，並藉著愛而活動於世界。基督徒活在今世與永恆、神的憤怒與神的慈悲、文化與基督的張力中，既悲壯又喜樂。只要人還活著，就永遠難免有何去何從的苦境，基督徒死時才能得到解脫，人間一切痛苦、邪惡終將完結，死亡是可稱頌的。

我個人主張第一個模式結合第四個模式，再加上第五個模式，如斯托得（John Stott），神學理論傾向第四派，實踐行動走第五派路線，另外在心志上有第一派的過程。也就是說，在心態上，基督徒應該有脫離世俗、棄絕世界價值觀的過程；在理念上，透視罪在人性中的權勢，隨時保持頭腦清醒，參與政治活動或社會關懷時，不致熱心過頭，混淆了教會主要的職責與使命。加爾文的「改造文化」的模式雖然有積極的影響力，但是先決條件是福音工作先做好。不過實際上有其困難。教會的工作很難二分為福音事工與社會關懷，有時兩者是相輔相成。政治參與或社會關懷會讓教會多有機會作見證、影響社會；但出現弊端時，教會連帶受牽累。

在本刊二月舉辦的「基督徒關懷政治的藝術」座談會受邀的幾位來賓應該都有自己心目中的理想模式，我們期待在更多的溝通、分享之後，能夠整理出一些更符合聖經真理的共識與理念。

新學期新希望

2007學年下學期已於2月20日正式開學。基於目前社會人與人之間角色的混亂，2月18日所舉行的學前靈修會特別邀請中壢靈輝堂的王桂華牧師及台南聖教會主任牧師高敏智牧師談「關係」，讓同學們進一步瞭解「關係」對教會牧者及個人所帶來的影響及重要性，給同學們一新耳目的開始。2月19日全院師生前往東北角的宜蘭一遊，抒解因連續多日陰雨天氣所帶來的沈悶氣氛，讓大夥振作精神、迎接學期的開始。請為老師同學們在新學期有新的開始禱告，在學習上有更多的領悟。

新世代的神國僕人，您在哪裡？

為培育新一代神國僕人，華神校本部即日起受理報名，海外部分至4月20日止，歡迎蒙召清楚、委身服事的弟兄姊妹勇敢回應神，接受華神完整的神學裝備。歡迎您直接上網報名 <http://tee.ces.org.tw/signsys>。本院招生科別有道學碩士科、聖經碩士科、基督教研究碩士科、教牧輔導碩士科、基督教研究證書科等。考試科目包括國文、英文、聖經。有關詳情，可撥報名專線(02)23659151轉分機258曾姊妹查詢。

2008神學探索營328在高雄與您有約

華神為幫助弟兄姊妹更瞭解神學教育，並鼓勵信徒委身事奉，除了如往年在中南教會華神主日之外，今年擴大舉辦全職與帶職事奉研討會，將觸角往中南部延伸，分別於3月28-29日在高雄武昌教會，4月18-19日在台北華神，4/25-26日在台中水湳教會舉辦神學探索營。由本院神學教



華神2008全院郊遊
全體合照

1 1坪

目標：二億元（至2008年底）
預定校地：7,000坪（一坪新台幣3萬元）
已獲得**2,160**位愛校勇士奉獻，
尚餘**4,840**坪，敬請把握與神同工的機會！

專款擴校
奉獻進度快報

邀請您一同支持神學教育，參與永恆的建造！歡迎採月定奉獻、股票奉獻、教會專款編列預算等方式，擴校奉獻專款專用，奉獻時務請註明為擴校奉獻，以利學校寄發奉獻收據，或請洽2365-9151~329鄭謙主任

2007學年我們的財務需要

2007年7月1日~2008年6月30日

單位：新台幣元

若您在台灣地區，如欲奉獻請詳劃撥單。

若您在美國地區，如欲奉獻請寄至下列地址

China Evangelical Seminary Association
P.O.Box 627, Lexington, MA 02420, U.S.A.

若您在加拿大地區，如欲奉獻請寄至下列地址

CES China Evangelical Seminary Society
P.O.Box 80295,
Burnaby, British Columbia, Canada V5H 3X5

項目	全學年需要	一月份收入	七月至一月 累計收入	七月至一月 預計支出	實際與目標 差距額
經常費	63,003,000	2,677,606	30,602,049	39,871,196	-9,269,147
學生助學金	1,614,000	42,500	1,777,106	959,000	818,106
宣教中心基金	1,538,000	20,470	1,376,175	897,385	478,790
設備增添維修	3,800,000	332,165	2,302,914	2,735,350	-432,436
合計	70,000,000	3,072,741	36,058,244	44,462,931	-8,404,687

擴校基金

華神第三期建校計劃，為了因應普世華人教會與中國大陸事工之更大需要，亟需要神賜下新台幣一億五千萬元至二億元之擴校及購地基金。我們相信耶和華以勒的神必然供應祂看為美的事，也懇請您為我們禱告、奉獻，一同為培育未來的神國工人、投資永恆的事業擺上。

我凡事給你們作榜樣，叫你們知道應當這樣勞苦，扶助軟弱的人，又當記念主耶穌的話，說：『施比受更為有福。』（徒廿35）

師強棒出擊，講題包括：解經講道初探、新約研究的重要、十八世紀信仰大復興、從考古學到神學、舊約詩歌與人生等、現場並有短片介紹如何作神僕的種種，以及校友與師長的座談，內容精彩可期。帶領您一同經歷能顛覆世界的神學教育、改變人生命的學院。華神是蘊育傳道人的搖籃，轉換信徒成為傳道人的工場。千萬不要錯過這場屬靈饗宴！節目內容豐富，詳情請見華神網站 <http://www.ces.org.tw/html/> 2008神學探索營

第23屆唐崇榮牧師神學暨教牧講座 改於3/29-30日舉行

原訂在台北縣政府所舉行的第23屆唐崇榮牧師神學暨教牧講座，場地及時間因故變動，改至台北國父紀念館大會堂（台北市仁愛路4段505號），而神學講座時間改為3月29-30日（週六、日）兩天的下午2:30-5:00及晚上7:00-9:30連續四堂，本次主題訂為「永世的基督與歷史的耶穌」，藉此讓您更清楚耶穌基督的身份與工作。受歡迎的教牧講座則選在浸信會懷恩堂，時間為3月31日（週一）上午9:00-12:00，下午1:30-3:00有關問題解答時間。以上均免費入場，敬請大家預留時間，別錯過這難得機會踴躍參加。洽詢電話：(02) 2896-0896。

信仰與從政

基督徒從政，在信仰上可能遇見一些挑戰，自應依照聖經的準則處理。

首先，就是要誠實。一些從政的人為了選票或一時的利害，輕諾寡信；或者翻雲覆雨，令人無所適從，為人深所詬病。誠實，是基督徒基本的處世原則，不應忘記。

其次，應婉拒人情關說。關說的目的，自然是希望能偏袒或法外容情。接受關說就可能違反法令或妨害公平，不接受則可能得罪人，少不得以後會有麻煩。基督徒行事為人，是討主的喜悅呢，還是討人的喜悅？明乎此，便知如何因應。

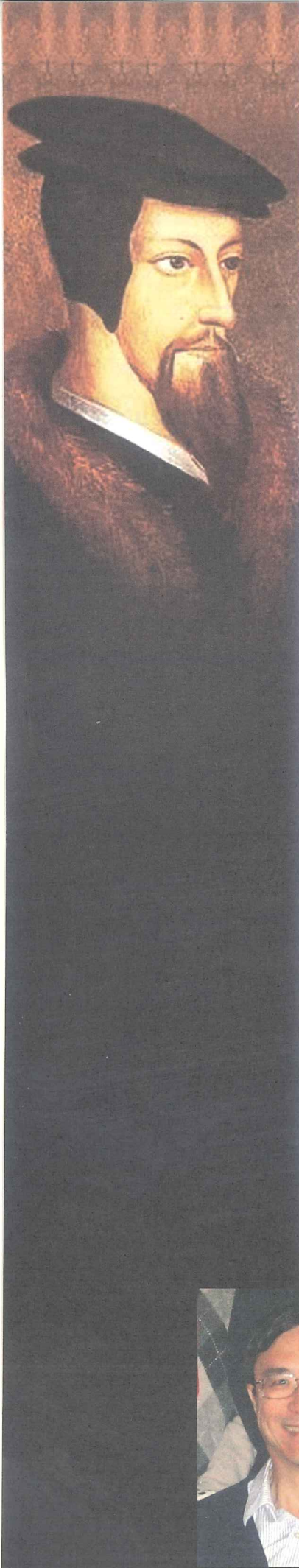
有些信徒在政府機關內，熱衷於團契聚會、或小組查經，但在本身的職務上表現平平，甚或達不到標準。以致讓人對於基督徒的評價不高，失掉了見證。歌羅西書裡說，「無論做什麼，都要從心裡做，像是給主做的，不是給人做的。」可以作為指引。

最後，要提到的是拜偶像的問題。競選公職的基督徒往往碰上一個難題：他的選區如有廟宇，而且信眾頗多。助選員和選民常會要求候選人到廟裡拜拜，以示拉票誠意。拜或不拜陷入兩難。十誡對此的答案是很清楚的。有人說去拜拜只是為了選票的權宜之計，不影響我的虔誠。那恐怕是自我欺騙的話。

基督徒從事公職，是顯出美好見證的機會，有一天要在主面前交帳。



◎華神董事會主席
／白培英長老（前財政部長）



從加爾文 看基督徒的政治參與

十六世紀的宗教改革者加爾文對政治有獨到的看法（注1）。他不喜歡君主制，因為導致獨裁，也不喜歡鋪平式民主，因為容易生亂。他傾向菁英制或菁英式民主制。所謂菁英式民主制，就是由菁英選舉菁英，然後由被選上的菁英來領導。美國的選舉團（electoral college）制度曾受他影響。加爾文認為，販夫走卒不可發動革命，要順服掌權者。可是，為人民父母官者（政治菁英），有義務保護老百姓，反抗暴君（注2）。

以下我們嘗試按加爾文的神學思想與21世紀的觀點，來評估他的反君主、反民粹與倚靠菁英的立場。首先，加爾文強調，人性徹底墮落，除非上帝憐憫，否則君主、菁英與群眾都會犯錯，因此不要讓大權集中在一人或幾個人的手中，需要制衡。加爾文本人都犯了錯；他未能超越中世紀「國民皆信徒」的心態，曾按當時的法律，控告傳異端的Servetus，並定他死罪。這是加爾文人生中的污點。跟著，我們討論他反對鋪平式民主與倚靠菁英的立場。

筆者認為現代教育普及，媒體發達，因此，群眾原則上有足夠的知識可以直選政治領袖，與加爾文時代不同。可是，我們需要重視加爾文的教導，防範民主的亂象，包括民粹主義。什麼是民粹？有時候，民粹主義主張只有某一種背景的人才算是真正的「人民」，例如在文革時期，中國只有無產階級（工、農、兵）才算是真正的人民。民粹主義者試圖在現實社會中建構他們理想的心靈國度（注三）。若加上把某族群浪漫化與將某魅力領袖神聖化，那個民粹運動肯定會變成一種政治迷思，而建構的理想國度就在人的心中取代了上帝的國。這是一種偶像崇拜。基督徒一方面應盡公民的責任，收集資料，禱告求智慧，並且投票，但另一方面要反對民粹主義。

加爾文神學對從政的菁英有什麼提醒？加爾文所謂的政治菁英，是從上帝領受召命為人民父母官的人。上帝既然賜給他們從政的召命，也賜給他們從政的才能，他們應該謙卑，存敬畏的心，善盡他們的天職。加爾文認為，從事各項正當行業的基督徒，都應該有召命感，從政的信徒也不例外。不過，菁英也會犯錯，例如社會學家Baltzell曾著書描述美國基督教菁英（許多是掛名信徒）領導階層如何沒落的過程（注4）。加爾文的救恩論則提醒，在這墮落的世界裡，基督徒政治領袖即使有召命才能，也只不過是蒙恩的罪人，需要經常在聖經的光中自我反省，認罪，求智慧。

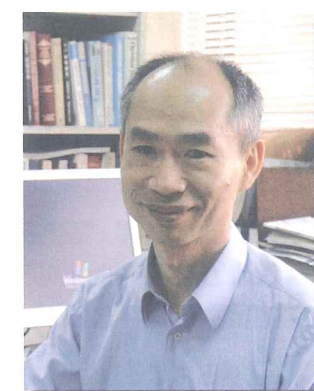
注釋

1. 加爾文，《基督教要義》，卷四，二十章，8節。
2. 加爾文，《基督教要義》，卷四，二十章，31節。
3. Paul Taggart, *Populism* (Philadelphia: Open University Press, 2000), p. 2.
4. E. Digby Baltzell, *Decline of the Protestant Establishment* (New Haven: Yale University Press, 1964).

◎周功和／美國費城·三一華人基督教會主任牧師



從馬丁路德 看基督徒的政治參與



◎教務部部長／廖元威

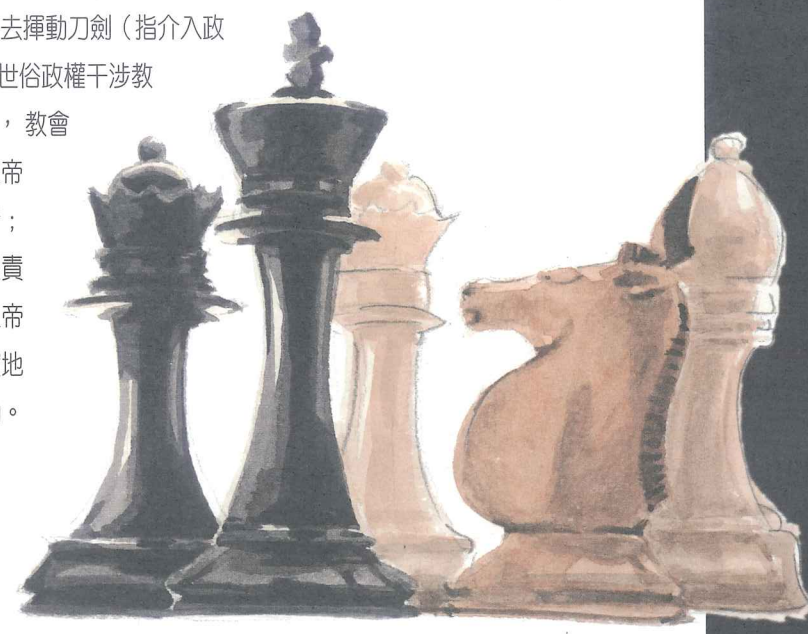
「兩個國度的教義」雖然是1920年代才出現的名稱，但用來稱路德的政教觀應該相當貼切。路德主張，上帝透過屬靈的以及屬世的兩個途徑，實行祂對這個世界的治理。上帝同時是這兩個領域的終極主宰，然而一個以福音（在教會與屬靈範疇），一個以法律（在政治與社會領域）為治理原則的兩者不可加以混淆，亦不當相互干涉。

路德強調，政治制度存在的必要，是因為我們生活在一個罪惡世界的緣故。執政者或國家必須使用武力（或今天所謂的公權力），才能維持創造中的次序。政府的運作與治理雖艱難，但卻是必要的；因為若不存在，整個世界將會失序。這與當時的重洗派或日後部分的敬虔主義者把國家當作罪惡的化身，立場可謂南轅北轍。

政治屬法律不屬福音的範疇，因而屬於理性與自然啟示的範圍。路德認為單用理性就可在今世達成相當程度的法律正義。基督徒因為知道上帝透過法律工作，因此支持並肯定法律發揮的政治功能。人的政治責任必須從人在法律之下的責任來看；我們既然都在法律之下，於是就有（參與）政治責任。在法律之下的人就是政治人。

主張政教絕對分離者，常視服公職為罪惡，但路德卻堅持基督徒應該參與這樣的服務。因為基督徒已經因信稱義，不需要靠善工得救，而善工、服事是為了鄰舍與他人的好處。成為基督徒可使一個人成為更好的公民；信徒比非基督徒更合適服公職，並且參與其中就是服事上帝。

屬靈的事奉沒有任何義務與必要去揮動刀劍（指介入政權或透過政權加以運作）；然而當世俗政權干涉教會對真理的堅持以及講道的自由時，教會必須表達抗議。教會應忠心闡明上帝的心意，並叫世人知道當如何遵行；必要時教會應毫不妥協地根據真理責備不公義與暴政。路德說，若按上帝的命令與律法，公開、無懼、誠實地譴責當政者，這絕不是革命的舉動。事實上，傳道人若未能在這方面盡責，這對公眾利益的危害反而是更大的。



基督徒 關懷政治 的 藝術

與會座談者：(從姓氏筆劃順序排列)

白崇亮董事(台灣奧美集團董事長)
周學信老師(華神神學與教會歷史教授)
許承道牧師(台灣基督教長老教會總會副總幹事)
黃穎航老師(華神神學與衛道學副教授)
主持人/蔡麗貞老師(華神教會歷史教授)

討論題綱：

- 一、教會在政治議題上是否應保持中立原則？
- 二、基督徒應關心政治嗎？教會關心政治的尺度為何？
- 三、教會如何看待與關心總統選舉？面對不同立場與態度的教會，屬靈原則為何？
- 四、基督徒應如何進入世界又不屬於世界？基督徒有什麼管理這地的職責與任務？
- 五、基督徒能夠用什麼途徑在現世生活中見證我們的信仰？

時間：2008年2月11日下午2:00~4:30

地點：華神三樓會議室

記錄：歐陽瑜(華神企劃處主任)、應秋鳳(華神企劃處文編)

編輯室

華神創校以來的使命本於「培育神國僕人、連結福音夥伴、回應時代議題」，今年台灣又將面臨四年一度眾所矚目的總統大選，本刊首次策劃紙上座談會「基督徒關懷政治的藝術」，嘗試透過跨宗派、神學與社會的對話，在政治參與上有更本於聖經，以及寬廣包容的角度與視野。我們也期待華神之友與眾教會牧長給我們回應與鼓勵。

來函請E-Mail：cesadm@ces.org.tw。

主持人：謝謝各位參加，這次座談會為三月份華神院訊專題報導而舉辦，今年(2008年)又輪到大選，希望提供教會一些心理預備。年初我到南部地方教會的退修會講道，他們要求我講政教關係的題目，讓信徒在面對大選前有些心理建設。今年比2004年氣氛和緩許多，我希望今天下午以輕鬆的方式進行意見交換。首先提出一個遊戲規則，希望多著墨在較超然、共通的原則、價值觀上，能避開顏色、政黨陣營這類敏感問題。由於院訊發行的對象是華神校友、華神之友、教會牧長，所以今天的討論主要針對教會牧者，盼望有助於他們處理教會政治參與的議題。

政治歸政治、宗教歸宗教嗎？



◎蔡麗貞老師

主持人(引言)：2008年一月下旬，前中研院院長李遠哲先生在日本接受產經新聞採訪時，表達台灣政局應該有制衡，既然立法院是國民黨佔優勢，那麼可以考慮支持民進黨總統候選人。此言一出，立刻在台灣媒體引起熱烈討論。次日公視七點新聞的尖峰對話節目，邀請人本教育基金會的史英先生與國民黨發言人蘇俊寬列席對話，同時也採訪幾位台大學生的意見。其中幾位學生表示：政治歸政治，學術歸學術，李遠哲先生不應該去淌這池渾水。甚至有網路族群說，李遠哲先生在學術上是巨人，但在政治上可能是侏儒。史英先生認為這種二分法是不妥當的態度，事實上每位公民都有責任關懷政治，每個人都有表達意見的自由與權利，因此應該尊重他人的意見，這才是民主國家進步的現象。我想就從這點開始談起吧！

聽到這些學生的發言，感覺非常熟悉，過去教會就是強調「政治歸政治，宗教歸宗教」，政教最好不要扯在一起，免得產生瓜葛。但這十多年來台灣的教會界，包括神學界，漸漸在調適、修正，對「政教分離」的定義清楚許多。社會學家霍海源先生認為所謂「政教分離」是指國家與教會的分隔，非指政治與宗教的分離，也就是說政府不能用國家的資源去幫助或限制一個宗教團體。同樣的，宗教團體也不能進到國家體制中擴充自身勢力，但是宗教與政治都是屬於社會的一部份，兩者間必然有一些重疊或對立。身為公民，不論他是某宗教團體的成員，一定會面對關懷政治的議題。1994年台北市長的選舉是台灣人關懷政治空前的現象，基督徒所表現的激情，不亞於外面人士。教會與神學院老師對政教關係做了一些調整，不再狹隘地主張「宗教歸宗教，政治歸政治」，而是教導、鼓勵信徒以公民身分關懷並參與政治。我們用「藝術」這兩個字，就是希望以比較輕鬆、平常的心情去看，就如我們關懷其他社會議題一樣。

今天我們邀請長老會有實務牧養教會經驗的許承道牧師，及以公關見長的民間企業家白崇亮董事，與敝院幾位老師交換心得。先請問許牧師，這十多年來長老會內部的生態有沒有什麼改變？在參與、關懷政治上，官方的教導或牧養教導上有無改變，還是始終如一？

長老教會政治參與的經驗分享

許承道：長老教會因為歷史久遠，因此顯出非常多元、複雜的結構情況，尤其在關心公共領域、政治這個區塊，在80-90年代有一些長老教會的牧長看起來有比較激情的參與。今年總會呼籲大家要關心總統的選舉，以信仰來看原則、條件，不會提到人，特別今年的議題我們關心「入聯公投」，加入聯合國的

公民投票。但是仍然有信徒會表達不同的看法、甚至抗議牧師怎麼講政治。不過，長老教會總會還是會回到最基本點，提醒教會一些關心的原則。

長老教會的歷史甚至在中華民國、政黨的出現之前就有了，卻在這廿年來被外界視作「綠色教會」，其實是被標籤化了。因為關懷社會公義，關心政治的民主化，在過去二、三十年來，教會甚至曾被定為「偏離的弟兄」。事實上，長老教會本身是容許不同意見與聲音，而總會決策單位也覺得這樣多元的情況是好的，長老教會所謂的本土並不是真理，那只是在真理傳揚過程中的一個實況，這也是長老教會在反省信仰的一個實況。

主持人：長老會總會是用什麼樣的身份與政黨互動？究竟你們是以一般社會的社團來監督政府？或是因政黨與你們強調本土的理念相同，即使政黨表現差強人意，教會指責的聲音卻相形減低許多？

人有責任與創造主一起管理世界

許承道：我們當然可以不問人間煙火，只宣講高空的福音，但是長老教會認清上帝給我們的有限實況。在信仰反省實況中強調從本土出發。從本土出發，向普世傳福音，這是



◎許承道牧師

無庸置疑的。從80年到現在很多教會到中國去短宣，長老教會的地方堂會也有不少到中國去，我所知道的大概超過30間教會。對民進黨比較寬鬆跟整個歷史因素有關。面對整個社會經濟的不公義或是結構性的不公義，其實長老教會是期待這個部分能先打破！所以才會讓人有這種印象！我自己也有感覺有偏心。事實上人本來就有偏心，在人有限與軟弱中不可能沒有意識型態、沒有立場！

台灣長老教會卅年來在公領域的關懷，基本都表達在1985年所通過的信仰告白裡面，其中第五段提到：「上帝賜給人尊嚴、才能，以及鄉土，使人有份於祂的創造，負責任與祂一起管理世界」，人的回應、責任，包括在關心政治、環保、社會公義等議題；另外一點長老教會一直希望能夠學習如何藉著靈修、禱告，更恰當的去觸摸到耶穌基督期待我們怎麼做。

此外，長老教會這幾年來跟天主教的一些互動，也受到很多的攻擊。天主教跟新教的合一禱告，已經作一百年了，天主教是從教廷發下命令，要求應該試著去瞭解新教的弟兄，每年的1月18-25日是天主教的合一祈禱週，我們新教一直沒有參與。若就政治議題來講，天主教跟長老教會是完全不同的，但真正回到教會裡面，可以藉著禱告、聚會來合一。合一不是變成一樣，如此可以教導信徒，也讓社會知道貼的標籤可能有問題。事實上我們的信仰會把我們拉到另外的一個位置。提醒我們要站在另外的一個位置來看。

台灣教會如何共同來面對社會公義？

周學信：台灣許多教會的思想還是受三〇年代基要派奮興主義影響，慕迪說世界就如同一艘將要沈沒的船，重點應在拯救靈魂而不在改造社會，對政治的參與是比較避諱的。控告長老會跟政治走的很近，也是基要派主要攻擊的對象，我們說我們是福音派，但還沒有脫離這種奮興基要的思想。

但近幾年大家對政治議題比較開放，不論是長老會、講國語的獨立教會也好，大家還是會圍繞在「政黨政治」的範圍中，不管是公開為候選人祝禱，或在週報上表明支持，或是被貼標籤跟綠黨走得最近，總是停留在政黨政治裡面，而不是共同來建構一個公義的社會。不知究竟問題出在哪裡，或是受媒體的影響？教會本身應該超越政黨政治的格局，建構公義社會，推廣其視野才對。



◎白崇亮董事

白崇亮：今天其實受邀來，我的心情是戒慎恐懼。說實話，本身家庭背景的特殊性，造成到今天為止我對政治都是敏感的，小心謹慎的。我自己雖然受的是企業管理的訓練，但明白如果你要尋找比較普遍真理的話，抽象的層次就要提高。普遍的真理、抽象的層次比較好談，可是當我們拉到一個實際特定問題時，應用上就會有衝突。非常有趣的是，實際的問題卻很真實，也更為一般人所關切。

先回應周老師與許牧師的對話中，提到台灣的教會參與好像比較在政黨的層次。基本上，像美國保守福音派教會大部分若進入組織化的參與，也都比較是選了政黨或是選了特定人。基督徒參與政治的實際考量，一方面是聖經的真理，一方面今天的政治制度是一個選票、政黨的制度，自然基督徒只能跟這個制度互動或對撞。基督徒想要談一般性原則，可是實際上人家卻會問你支持那個政黨、那個候選人，到底要表態到什麼程度呢？這是我們一定會碰到的實質問題。因此討論基督徒參與政治，有幾個層次：第一、個人的層次，純粹是基督徒個人；第二，牧會的層次，教會的牧者要怎麼辦。第三，教會的層次，個別教會、宗派、乃至整個基督教會要不要有自己的立場？今天的問題是，誰能代表整個基督教會？

找尋基督徒應關心的公共議題

黃穎航：我回應一下周老師提到的避諱政治參與。神學家卡爾亨利（Carl Henry）很遺憾（1960年代）美國福音派對社會、政治參與都很冷漠，沒有好的榜樣。他認為傳道人可以講與政治有關的聖經倫理教導，比方說，公義、愛、公平，而政治的事最好就丟給教會長老去討論。

許承道：今年「加入聯合國公民投票」是台灣基督長老會的基

調。從1970年代開始的三個宣言，是講到受創造的人有上帝的形像，在公領域上面如何表達出或展現出你的意志、決定、責任，參與只是一個責任。所以整個基調上比較在於「自決」，而不在「台灣國」，是百姓來決定。現代政治的責任是讓人民學習作為一個現代化國家的公民，教會應該要推動這個。所以，長老教會要推「入聯公投」的議題，是讓人民清楚從上帝國責任來看。

黃穎航：剛去世的教宗若望保祿二世（John Paul II），出身波蘭，在蘇聯逼迫人的自由的時候，就大力奔走，至今仍為人津津樂道。那些共幹因尊重他是教會的牧者，領他的情，就放行那些人離境。他只是對人權，爭取人道。如此爭取人權，在中西方教會某方面我覺得是無妨。而「入聯」不是那麼簡單，這牽涉到用什麼國號，就牽涉另一個政治問題，「國家認同」。牧者很可能教導聖經裡面的仁義道德、聖經教義，自己脫身算了，其他讓信徒自己選擇。



◎黃穎航老師

周學信：可能我們要選議題。基督教的世界觀會影響到它所關懷的議題，對於基督教價值觀的判斷與選擇，也是根據其世界觀，教會應對某些公共議題表達其看法。過去聽到是說教會最好不要碰政治，個人可以，其實教會需要選擇一個議題，需要講出一個關心他所關心的議題來。這是我們需要走的。長老會很好，他們有一個議題。

主持人：有一句政治術語說：誰掌握了議題主導權，誰就贏得選舉。基督教人口雖少，但是它的知識階層比較高，諸如最近在報上投稿的幾位基督徒李家同教授、周聯華牧師等對社會都有些影響力。「知識就是力量」，牧者雖不一定有這樣的訓練，但是可以借重教會中一些專業人士，把抽象理念透過公共論壇的方式來影響社會，他們所談的雖是一般性理念，後面卻有基督教的價值觀。

我們是不是可以談談有哪些是我們共通的，可以突顯基督教的價值觀，又沒有宗派隔閡的議題，並且是政府很在意的，願意放在他們的政見裡。

John Murray 對「教會與政府分離」原則的提醒

黃穎航：那麼我今天就談談John Murray的「教會與政府分離」的概念。在他一篇名為「The Relation of Church and State」的專文提到的幾點：一、政府的職務是保障、維持和促進公義與和平；二、教會的職務是宣講神全部的旨意（徒廿7）。這旨意乃是與所有的個人及組織的責任有關的。因此當政府官員逾越了他的職權時，教會便有義務去揭發，並斥責他的越權；三、教會可以根據聖經的亮光評論政府的政策，然而「教會不應從事政治活動」，意即教會「不可創立或培養政治黨派或組織」。教會會友參與政

治「可以公民的身份，而非以教會會友的身份來從事；」四、根據西敏斯特信條，「教會議會和會議除關於教會事宜以外，不可處理或決定什麼；又不可干涉國政，除非是在特殊事件上，可以向政府請願；或是滿足良心起見，政府有所諮詢時，可以提出忠告」（第31章第五條）；五、教會發出政治事宜的宣言必須格外小心和謹慎，需避免草率的分析和宣告，且要用聖經檢視這些宣言是否符合神的話語，是否非說不可；六、教會可以透過兩個基本途徑宣講神的話如何應用於政治事宜，就是講台和出版。

周學信：Murray的政府與教會是歐美式的，他的政府觀、教會觀與台灣差很多，是不同的時空。我們的政府從威權到民主才改變不久，對民主政治還算年輕。而我們教會由宣教士所傳下來的信仰，時空背景相距很多。另一點我們越來越進入後現代，Murray講的卻是1976年教會文化。後現代也質疑像Murray這些神學家是從啟蒙運動中的理性觀與科學觀來思想，批評這樣的理性觀很有限，科學本身無法解決所有的問題。所有觀念還處在現代的思維裡面。所以社會主義和資本主義還是在現代的思維裡面。我會這樣去回應啦！對不起，不是說我認為Murray的東西不好。

政治禁忌或政治激情？

主持人：Murray引用了一些西敏斯特信條，長老會與Murray觀點的落差為何？

許承道：剛剛黃老師在引用的部分，在方法上我們都會提醒牧者該扮演的角色。事實上，台灣非常多的信徒與百姓，對政治非常敏感，盡量保持距離。所以，對於長老教會、及地方堂會的牧師而言都期待打破這個禁忌。打破的意思不是你要去參與、去投票，而是要了解到現代公民的責任，與上帝國的子民的責任中間的連結，現代公民的責任是沒有辦法推卸的。

台灣基督教長老教會信仰告白就是在提醒眾教會上帝的恩賜會因人的軟弱而破壞掉，期望藉著耶穌基督來重建。也通過這個，讓長老會地方堂會的牧者與信徒能夠對政治的禁忌的冷漠或恐懼打破。

周學信：我也觀察到台灣的教會本身有個矛盾，就是不碰政治，政治是有許多禁忌的，我想要打破這個。耶穌在曠野四十天禁食禱告之後，就宣告以賽亞書「被擄的得釋放、受壓制的得自由」的預言，這也是社會關懷，禱告與行動應是一回事。台灣教會鼓勵弟兄姐妹禱告，我們有全國禱告會，禱告了很久，應該是要有行動。禱告與行動是不能分開的，否則就好像二元分法，把教會與國家作絕對的區隔。禱告可以、也很火熱，可是超過這個就沒有了，像是分裂人格症。跟神作好交待，交待好了，其他都不要碰，我很怕這個。許多基督徒本身還是圍繞在諾斯底這樣二元的想法。



◎周學信老師

主持人：剛剛許牧師說要幫助信徒除去恐懼感。但我看過去幾屆的選舉，其實教會與外界一樣激情。康來昌老師在上次（2004）華神舉辦的政教研討會中說，其實選總統就像是在電台選最佳的藝術家、鋼琴家、作曲家一樣，不要太激動，輕鬆看待。他說，民主就是要有寬容及容忍的精神，何況政治領域沒有永恆的真理。大家是否認同？

在政治裡，基督徒仍有永恆真理

黃穎航：我並不同意這樣的說法，在政治裡，基督徒還是有一些基本真理。回到基本的國家觀念，比方說根據羅馬書十三章四至六節，政府是上帝的用人、神的差役。所以，執政的政府官員是有神所賦予神僕人的崇高尊貴身份。另外對事，羅馬書十三章三到四節說，政府是要賞善罰惡！彼得前書二章十四節又說，官長是君王所派罰惡賞善的臣宰，所以是維持治安，執行法治。對人則是為人民服務，比方說收稅來服務全國。我們應該是選一個賞善罰惡、守法、有信用、誠實的人等等，絕對可以公開講。講完了原則，讓下面的信徒自己選擇。

白崇亮：所以黃老師您的意思是說，只需提原則，但是不推到候選人？

黃穎航：對，不必明點。按照聖經原則選賢與能、講信修睦。教會這樣教導不算干涉政治。

白崇亮：其實從舊約士師記、列王紀、先知書中不難發現，聖經有所謂的kingship、leadership的看法，我們不難找出合神心意的領導者的準則。但是很有趣的是，因為人都是有罪的，所以即使根據這個kingship去選擇，以為這就是好的領袖，到後來他也不能確保一定好。在抽象原則實際的應用上，往往就算這個王很好，也不一定他底下的人都很好，到了最後，還是得有救恩真理。不過，kingship這件事情，還是聖經有講到的真理吧！所以問題是，教會的牧者要究竟要說到多具體，是個分寸拿捏的問題。

因此，從我的角度看，政治參與是一個光譜，是從一段範圍內去選擇，而不是一切為二說這個對、那個不對。長老會是選擇了比較入世的、參與度比較高的部分。而像我對政治比較謹慎的則是講完聖經上有kingship的原則，其餘讓他自己領會。我們今天若能抓到上限與下限的範圍與柵欄，就很好了。而不是二分對與不對。

找尋政治參與光譜的上限和下限

主持人：希望我們今天能夠談出一些基本共識，最好提升到抽象的原則或價值觀，又可具體落實到政見。我先舉一個例子，去年年底李家同教授在公共論壇發表了「你也被政客利用了嗎？」的文章，他提到民主政治的三個特色：一、理性的討論，不要太意氣，不要用過激的語言；二、討論的時候不可以說對方不愛國；三、討論的內容必須跟政治有關。他說英國的政客所討論的永遠都是跟健保、教育、外交、國防、財政、經濟有關的。所以政客

被迫要弄清楚這些問題，並有清楚的主張。教會可不可以從這裡切入，提一些我們很在乎的議題、原則，是不管哪一個政黨都要聽的，又能夠凸顯聖經的原則。具體議題，我第一個想到的是教育，基督教是一個很注重教育的群體。南亞海嘯之後，各地援助紛紛展開，迄今還持續援助的只有兩個單位，一個是慈濟，一個是世界展望會，前者幫忙蓋房子，後者則興學辦教育。

周學信：黃老師剛剛提到保羅的教導，但是到底耶穌的話、登山寶訓的話要怎麼處理？這些我們好像很少去碰，只是談政治問題。

黃穎航：比方談舊約彌迦書六章八節提到「公義」、「憐憫」、「謙卑」，其他談「慈愛」與「公義」、「廉潔」、「不貪污」，如果一個從政者不關心民生，不關心政治，那要他做什麼呢？

主持人：我還是覺得這層次太籠統，可否再落實、具體一點。

基督徒管理世界的責任範圍何在？

白崇亮：其實，只要牽涉公共的議題，就會引起不同的論點與爭議。如果我們站在基督教會的層次看，若在聖經上下一點功夫，比方說環保、墮胎的議題，或者家庭、生活品質的議題都可以下。天主教下得功夫比較深，因為它夠大，有它的神學；我覺得長老教會也是一樣。如果你下到新教、獨立教會、小教會、華神畢業生一個人在那裡牧會的話，那就難了，這需要神學院出來，這又是一個有趣的挑戰。所以拉到這裡，在那光譜中上下的欄柵，這些中間的部分，總是要有人來做，今天的討論就是一個嚐試。

黃穎航：我記得香港總督彭定康卸任之後，做最後一件事，在郵輪上發電報給英國女皇，我已經放棄這個治理了。所以，一個政府常被形容是管理，所謂管理眾人的事，講的就是資源管理。例如：社會福利，比方說國防、醫療、教育這些錢怎麼分配才是公平公義。這也有時牽涉到「大政府」或「小政府」的問題，有時「大政府」的控制會圖利某些團體，反而是「小政府」政府放手，讓機制公平，一個原則就下去，讓大家自由競爭。這些就是到了政治層面了，從政的人才知道怎樣是公平，或是讓人民決定公不公平。

白崇亮：現在網路基本上成為現代人的新生活方式與思維方式，一方面也是後現代的，沒有核心價值，誰都可以參與。誰都可以發表意見，但誰也不理誰的意見。這就與我們相信有一個上帝、有一個普世的價值不同。反過來說，正因如此，更需要有核心的價值，否則真的叫人無所適從。網路世界有太多的資訊、資料，但資訊資料不代表價值。越是在這網路世代，基督徒越需要清楚的核心價值。用政治語言來說，可能是一種生命與心靈的健康，在上帝裡真正的健康是需要被保護，不被污染。民主政治本質上還是一場選票戰爭，也是一個爭戰。政治絕對不是這個東西的答案，只有赦恩才是。在舊約到新約中，還是需要持守屬靈的原則。

許承道：蔡老師一直期待把抽象原則拉下來，但一拉下來就很多元了，由人解釋。像教會絕對反貪腐，但是一旦落入不同的詮釋與經驗時，我們看到的上帝的話語應用都不同，因此，還是要誠

實勇敢的在你的情境（context）中來回應。那個回應可能會跟另一個教會不同，這就是我們人活在情境中間。我們也經驗到長老教會自己內部的改革，我們覺得可貴的是這些調整、改革與革命，上帝在掌權，我們則是降服在這個歷史旨意之下。我們也期待眾教會對台灣基督長老教會有更多的認識，並進而對話。我們可以安排長老會內部不同背景、另外想法的人參與，可以聽到彼此的想法與期待。（因事先離席，未加入後續討論）

基督徒的政治表達途徑

主持人：換一個話題，長老會總會有他們統一的發言人，但是其他的宗派好像比較缺乏官方的發言人。美國人都知道共和黨的信仰比較保守，造福有錢人，民主黨則比較自由派，關懷弱勢，美國人自己知道不同政黨會有他們不同的信徒族群。台灣已經有一些媒體注意到要聽聽宗教團體的意見，宗教團體也有一些影響力，所以他們會去訪問佛教、道教、天主教，我們卻各自為政，沒有一個公共發言人，這對我們究竟是好還是壞？還是該跟長老會、天主教一樣，透過一些比較公開的形式，把我們基督教的價值觀呈現出來，將我們所關心公共議題，呼籲政治人物留意。

白崇亮：到目前為止，有關於教會發言的這件事情，這在基督教會是一點無解的。我認為也不是一件壞事，假如我們現在要發言的議題，不論是要從個人到牧者、乃至教會、宗派，甚至大到整個基督教會，問題就是：誰可以代表它發言？這就牽扯到天主教與基督教會本質上最大的差別，天主教是一個集中式的權力系統，可以將統一的觀念很清楚的指示下來。長老會的組織比較大，可以有清楚的總會發言人。但是到了各

Justice 與 Justification 並無衝突

黃穎航：稍微回應剛才所講的，卡爾亨利（Carl Henry）在1964年就提出四種社會理論：有三種是非基督徒的方法改善政治狀況，是最極端的：一、革命、推翻現在政府；二、容讓政府存在，進行改革；另外一個就是評估，開研討會溝通，教育、學術研討。基督徒則去宣教使別人重生，卡爾亨利認為，重生之後要關心兩個「J」。第一個「J」是Justification、因信稱義，成為基督徒，進而第二個「J」是Justice，我們要關心正義。所以做了基督徒之後，不單要關心個人跟神的關係，有美好靈性，也要活用在政治和社會參與上，作鹽作光，美好靈性與社會參與其實沒有衝突。有時候我覺得有些傳道人太注重佈道，因信稱義，除此什麼都不傳；另一種極端則是，有的基督徒以為政治可以解決所有的事情。我們神學生或是基督徒比較缺乏怎樣把聖經的道理把它演變出政治、社會的應用，也許在神學院內應該開一些政治倫理的課程。

周學信：這是公共神學（Public theology）、政治神學（Political theology）的議題。

白崇亮：所以兩個上下限，兩邊的對話還是不夠。神學院的老師、學生對政治比較陌生；而一般學者到神學院來，聖經的根基可能又不夠，若要進行對話，華神可以慢慢下點功夫。這是應用神學的問題。

建議基督徒看重有關生命本質議題

主持人：有沒有可能從現在這個民主還不成熟的處境中，提出基督徒可以關切的議題？也可以此與長老教會對話？

黃穎航：某方面我們強調聖經有足夠性，可以提出與政治關懷有關的經文，也可以從愛推論出關懷弱勢，關懷窮人，這些大概我

教會，問題就來了。在一般基督教會其實從某個程度是要看他那個發言的人聲望到達什麼程度，大家無形中尊重他又到了什麼地步。

周學信：我很好奇，究竟為什麼台灣教會會覺得他們沒有機會發聲？覺得常處於挨打的狀態？在後現代訊息多元的時代，需要有人廣告、表達，把我們的事告訴大家，我們必須要站出來爭取表達的機會。但是台灣教會本身相當多元，也沒有一套很好的神學、合一的看法，確實很難。其實每個傳統都有其特色存在，需要一個特別的人來講這個話，但困難的是，我們沒有一個聯合的關係、沒有神學來支持。

許承道：當然，這個是通路的問題，若通路能通了，才有可能去表達那個理念，通過牧者與信徒去表達出基督教在公領域的價值觀，如果像一些有聲望的牧師能夠投稿，這就是另外的一種展現。但若是定位在對地方教會的牧者的話，投稿到中時、聯合它不一定登啦！

白崇亮：但是地方教會的牧者可以投書到輿論版，回應這些議題。但是不見得會變是頭版的大標題，這還是可以做得到的。

們都會同意。但有些論題，某些宗派不一定贊同長老會的立場。有些問題不能因為我們懂聖經，就能夠馬上從聖經推論，進而表明支持或不支持這個論點。

白崇亮：我比較主張我們談越接近生命本質和貼近生活本身的議題，例如環保的、健康的、家庭的、經濟的等，比較遠離靠近政治意識的議題，例如加入聯合國或統獨爭議等，這些議題的基督徒立場，從聖經的角度可能要推演很多層次才推得到。當我們討論的議題要從聖經的核心價值轉折過多時，就不容易讓外界從其中看到福音真正的意涵。

主持人：你是說我們可以用生命本質的議題，去平衡一些比較敏感性的意識形態議題？我想到的兩個就是教育和家庭價值。又比如健保，或如何幫助弱勢的、財政分配等，這些既是具體的議題，又可關聯到上帝對人類極關懷的層面。

黃穎航：所以我覺得有某些概念，可以直接找到很強的聖經根據的，與聖經觀念比較直接的，比方貪心是不好的，真的可以找到聖經經節嘛！但是要用某些方法重新加入聯合國，我覺得這要找到直接的聖經根據就比較難。

記錄歐陽瑜：（釐清）是不是生命本

質議題是跟永恆價值比較直接相關？而政治意識的議題跟人的背景、處境更有關，有不同的經驗就有不同的解釋。因為政治意識一定是關心地上的國的事情，生命本質的議題則會關心到怎樣將天國價值應用在這個世界的。「台灣需要我們的身份」似乎並非絕對真理？

主持人：從聖經經文的推演來看，入聯確實是較間接轉折，且牽涉到敏感的國家認同的意識形態。其實長老會還是可以講更基本的人權，譬如台灣不應被排除在國際社會之外，如世界衛生組織的防疫系統，這也是基本人權。

黃穎航：雖然在某些議題上比方說入聯公投，可能沒有達到共識。但是在婦女、兒童等議題，我們可以跟長老會談我們共同點。在某個程度上，可以有聯合陣線。

主持人：我們欣賞長老會過去特殊經驗所提的關懷人權議題，但我們建議提出一些更基本的生命本質的議題，可能更有共識。我們建議在一些公共議題、上帝對人類終極關懷的議題、可以直接找到聖經經文根據的議題，例如：教育、家庭、公平分配等問題上，讓我們與長老會保持友好對話，而雙方也可以互推不同議題。是不是請各位與會者以一句話做個總結？

總結

主持人：先由我先拋磚引玉，感謝主！我們今天可以與長老會牧者有良性的互動、對話。

周學信：我想不論是保守或是自由，或者是藍或是綠，最後都要回歸到跟隨耶穌，作耶穌的門徒。效法耶穌去面對權力是非常政治的，耶穌的死也是非常政治的。祂是王，卻被釘在十字架上，祂在處理政治和權力的問題榜樣是我們所要效法的。

白崇亮：耶穌說，我們活在這個世界卻不屬於這個世界。因此我們鼓勵基督徒參與在政治當中，卻必須深切知道，政治不是個人與世界的救贖。

黃穎航：我們基督徒當然是活在這個世界裡，卻不屬於這個世界。身為基督徒、牧師、傳道要清楚區分神的國與地上的國。凱撒的物歸凱撒、神的物歸給神。每一個重生得救的基督徒，總免不了政治參與，但他有一個新生命，一舉一動都有新生的樣式，還是要使用聖經原則及全部真理。教會就是傳講神全部的真理，我們傳道人對於跟公共事務有關的聖經教導，要多多詮釋傳講。

主持人：這應該是圓滿的結尾，白與黃的結論與尼布爾的第四個模式—與文化相反相成很像，也是我個人心儀的模式。





校友來鴻

◎ 林恂牧師，華神第六屆校友

目前為E Mission World International的Executive Director、
長島基督福音教會顧問牧師、紐約州立石溪大學顧問校牧。

「林恂，今天是您的生日，祝你生日快樂...」聽著戴院長紹曾的電話留音，熱淚奪眶，他那牧者細膩的愛，與為主奮力奔跑的榜樣，融入我事主的生命...

陳牧師述榮逾九十高齡，仍年年揮毫，親筆來函，我的師長，卅年如一日的裸袍扶持，勉我忠心...

「不要以為華神畢業，你就學成了，三年只是教導你一生學習的方向...」陳院長濟民課堂中訓勉的話，烙上了心版；直至今日，仍經常作班上最老的學員，堅持進修，唯恐落後。清楚記得陳院長那份再忙，對學生總有時間深談，從未自老師身上感覺「我很忙」的壓力；卅年後，我仍以「因為你很重要」的態度來接納學生...

「我的辦公室永遠不上鎖，沒有秘密」，周老師功和的真誠、謙卑與單純，影響我多年來，一直將辦公室的鑰匙，交給學生領袖及教會同工，願活出老師誠實的榜樣...

「林恂，你身體不好，我燉了香菇雞湯，你進來喝完再走...」黃院長師母鄧敏老師的體貼，在感動中，也關愛、體貼我的學生...

寫報告該如何找參考書？秘訣是：作來昌學長的跟班，他教導我廣泛的選擇參考書，書桌放不下，就堆在地上。當然，戴師母也忙著開罰單囉。和我的「心上人」（她睡上舖）一萍師母夜談，她是我的好聽眾，不停地提出問題，教導我思維上要「細嚼慢嚥」；多年來，雖在事奉工場上各奔東西，然心卻依然緊緊相繫。

以教牧系畢業生離校前，戴院長的一句勉言：「女人，有什麼不能作的！」我緊緊握住這句話，踏上付重價，卻無悔無怨的征途。

有的人一生只能愛一次，果真如此，我的啟蒙訓練母校「華神」，正是我一生所愛。她帶給我的影響，不只是知識上的教導，更是事主生命的學習。猶記戴院長說，「華神」的學生就是屬靈醫學院的學生。的確，我不斷提醒自己，要作群羊的「良醫」，不能作「庸醫」。我以「華神校友」為榮，也深盼「華神」以教導我為榮。

1999年及2000年，連續獲「美南浸信會聯會」，美東區及全國大學校牧的首獎，接獲主管的賀函時，不禁哭了。這所強調不接受女牧的最大宗派，幾經辯論，終於願意「不公開」的肯定我，更寶貴的印證是，神已親自肯定我的獻上。如果我的服事生命能被眾教會接納，是因為神的呼召、「華神」的塑造，和眾師長們精心的栽培。

2002年惶恐的接受母校的徵召，以北美董事的身份，服事「華神」。經一年的禱告，辭去紐約的牧會及校牧職份（近期再度定期往返，擔任「顧問牧職」）；於2003年隻身赴North Carolina州的三角研究園區，連結眾華人教會，推廣「華神」系統性神學教育。當地牧長們常說，見到我，就見到「華神」；深信眾教會不少弟兄姐妹，不太知道我的全名，只記得我叫「華神」。

長居北美，面對大群中國大陸的菁英來美，或讀書，或研究，有機會接觸教會，信主，參與服事；就感覺「華神」所承受的使命，愈來愈重，惟有系統性的教導與訓練，才能幫助教會更有根基的建造，而「華神」於師資上的支持，擔任了責無旁貸的角色。

「靈命、知識、事奉」平衡並進的教導，雕塑我事奉的生命，也祝福了上千人的生命。短短敘文，不足表達內心深情的感激，惟求起初動善工的主，親自成就祂在「華神」中深遠、奇妙的計劃。

發行者：中華福音神學院院訊雜誌社
編輯：華神企劃處
地址：台北市10090汀州路三段101號
電話：(02)2365-9151

傳真：(02)2365-0225
劃撥帳號：00163740中華福音神學院
電子信箱：cesadm@ces.org.tw
網址：www.ces.org.tw

臺北地方法院本院財團法人登記第499號
中華郵政登記臺字3173號第一類新聞紙