『聖經敘事：似歷史的故事抑歷史的敘述？—— 一個出於神學建構的反省』

李均熊 ThM

引言：聖經敘述文體與基督教神學

聖經絕大部份的內容是以敘述體裁（narrative form）[1] 寫成的。希伯來聖經鋪陳的信仰開始於一個故事，由創世記一直延伸到列王紀，又以「以斯拉－尼希米」及「歷代志」的故事完結。新約聖經也緊隨希伯來聖經的模式，由故事作爲開始，而它的核心故事，就是新約的福音書，和使徒行傳對彼得、保羅及初期教會的故事。若我們將路得記、以斯帖記這些短篇故事，再加上以賽亞、耶利米、甚至乎約拿書那些先知書內獨特的敘述，以及約伯記、但以理書和啓示錄當中另類的故事形式計算在內，聖經超過一半的內容是由故事組成。

舊約學者 John Goldingay 在他最新的出版，就把他的舊約神學分成三冊。第一冊就是縷述舊約故事如何是以色列人的福音[2]。在引言的部份，他這樣指出：

> Old Testament faith expresses itself initially in a narrative. The main bulk of the Old Testament is a narrative account of Israel's story and of God's involvement with it. Its narrative form corresponds to its substance, and theological reflection on its gospel needs to work with its narrative form.[3]

在他另一本探討聖經的教義（Doctrine of Scripture）的著作中，他明確地表明基督教信仰本質與聖經大量的敘述文體是密不可分的：

> It is not by chance that the bulk of scripture is narrative. The characteristic corresponds to the nature of Christian faith. The fundamental Christian message is not an ethic, such as the challenge to humanity to live by the law of love, a challenge

---

[1] 這裏先將敘述體裁（narrative form）和故事（story）等同，下文會在仔細將它們分別。
[2] J. Goldingay, *Old Testament Theology, Volume One: Israel's Gospel* (Downers Grove: InterVarsity Press, 2003).
[3] Ibid, p. 28.

Christianity shares with some other religions. Nor is it a theology, a collection of abstract statements……It is a gospel, an account of something God has done, a concrete, narrative statement……Christian faith affirms the ethic and the theology just described……but it believes that the grounds for the former and the evidence of the latter is the gospel.[4]

若然如 Goldingay 所言，基督教信仰核心乃是福音，而聖經的福音與聖經的敘述體裁又有這樣的對應，如何了解聖經故事的本質對基督教神學的建構及明白福音的意義，乃不容忽視的了。

我們應如何看待聖經的故事呢？近代以文學進路詮釋聖經者多使用敘述（narrative）來形容聖經的故事（story），基本上敘述和故事是可以互換的字眼。但在引介希伯來聖經敘述文體閱讀方法的 *Narrative in the Hebrew Bible*，書中對故事和敘述卻有較合理的分野：

The terms 'story' and 'narrative' are often used interchangeably, though sometime 'the story' is a broader term, understood as the events presupposed by 'the narrative' which tells the story in a particular way. But 'narrative' may be a generic term rather like 'storytelling'.[5]

本文亦取「故事」爲一含意較闊的字眼，而「敘述」則較爲傾向爲一文學體裁(Genre)的統稱，當中包括的是事件（events）與人物（participants）等在時空下的進程，按著敘事者（narrator）不同手法的選取原則，有著開始與結束的形式（patterned）而作的轉述[6]。故此，當我們將聖經的故事進一步看成是不同的敘述，或我們討論到聖經內容大部份都以敘事體裁（narrative form）呈現時，我們即時面對一個重要的問題，就是這些長短不一，又處在聖經不同書卷的故事，可以如何再仔細分類（sub-genre）？從文學分析的角度看，不同的體裁會帶出不同的理解進路，而對聖經故事不同的理解，將引至我們對聖經所指向的神學和信仰，有不同的建構。因此就聖經故事

[4] J. Goldingay, *Models for Scripture* (Grand Rapids: Eerdmans, 1994), p.23.

[5] David M. Gunn and Danna Nolan Fewell, *Narrative in the Hebrew Bible*（The Oxford Bible Series, Oxford: Oxford University Press, 1993）, p.2.

[6] "Narrative, in its encompassing sense, is an account of events and participants moving over time and space, a recital with beginning and ending pattened by the narrator's principle of selection." 引自 Gabriel Fackre, 'Narrative Theology: An Overview", *Interpretation* Vol 37. No. 4, p. 341.

分類成不同的敘述類型，顯示出我們對聖經神學理解的取向。故關注聖經文本的敘事形式不單是一個文學問題，更是一個神學問題。

敘述類型的辨認如何演變成一個基督教神學的建構方向？我們或可以由後自由主義神學（Postliberal Theology）的出現了解一下。

「寫實敘事」與後自由主義

後自由主義神學萌發於敘事神學（Narrative Theology）。敘事神學有兩重意思：一是神學與文學的關係，著重處理宗教信仰與現代文學的互動；二是神學作爲文學的一種，集中了解聖經故事和神學的敘事本質[7]。普遍來說，敘事神學是「在故事的鋪排中對上帝的言說」（narrative theology is discourse about God in the setting of story）[8]，這裏所言的故事不限於聖經中的故事[9]，故此敘事神學亦有很多形式。當中以 Frei, Lindbeck, Hauerwas 被 Comstock 稱爲「統粹敘事神學家」（Pure narrative theologians）[10]的這一群出自耶魯神學院的神學家爲主要成員所倡議的敘事神學，乃本文的焦點所在。他們認爲敘述的本身乃一自法的文學體裁（an autonomous literary form），特別適合於神學的建構。他們反對過度使用推斷性議論（discursive prose）和抽象論據（abstract reason），並堅持基督教信仰最佳的理解方法，乃透過掌握其文本和實踐的文法規則與慨念而成；從事此法的特佳模式就是敘事[11]。

主要代表著這一進路的 Hans Frei，在其剖析十八十九世紀因著歷史批判而產生的詮釋問題的著作 *The Eclipse of Biblical Narrative: A study in Eighteenth and Nineteenth Century Hemeneutics*[12] 中，就題出了他對聖經敘述的見解，從而發展出統粹敘事神學家所倡導的神學。Frei 不諱言十八十九世紀歷史批判的興起，導致前批判時代（pre-critical）把聖經看成「寫實敘事」（realistic narrative）閱讀方法的失落了（loss）[13]。

---

[7] Leo Perdue, *The Collapse of History: Reconstructing Old Testament Theology* (Overtures to Biblical Theology; Minneapolis: Fortress Press, 1994), p.234.

[8] Gabriel Fackre, "Narrative Theology: An Overview," *Interpretation* 37(1983), p. 343.

[9] Fackre 在他的引介中指出有三類故事乃敘事神學詮釋的對象：正典故事（Canonical Story）、生命故事（Life Story）和群體故事（Community Story），ibid, p.343。基督教神學內的正典故事也就是聖經中的故事，也是本文討論的範圍。

[10] Gary Comstock, "Two Tyes of Narrative Theology," *Journal of the American Academy of Religion* 55(1987), p.688.

[11] ibid.

[12] New Haven: Yale University Press, 1974.

[13] Frei, *The Eclipse of Biblical Narrative,* p. 4-12

Frei 這種對聖經敘述的了解，主要受 Erich Auerbach 討論西方文學如何表達現實的著作 *Mimesis* 的影響[14]，將聖經故事看成爲「寫實敘事」，就是一種運用似歷史（history-like）——不一定基於歷史（historical）——的敘事手法寫成的故事[15]。但究竟什麼是寫實敘事？[16]就前批判時代的看法，當中有四項特點：一，聖經被看成爲真實事件來閱讀；二，聖經眾多的故事被塑造成爲一個連續的故事，由開始（創世記）到未了（啓示錄）；三，Frei 認爲這些故事被接受爲「真實世界」，並且內中已經包括了每個時代任何一個讀者，故此，前判批時代之讀者視自己的生活乃這宏大戲劇的一部份；最後，早期的聖經事件會被看爲後來者的預表（types）或象徵（figures），從而提供一個一體、連續的整體詮釋（a unified, continuous, interpretative whole）[17]。Frei 認爲這種對聖經「寫實敘事」的詮釋之所以失落，皆因歷史批判將意義置於文本以外的歷史事件。若然聖經的敘事脫離了歷史批判所建構的歷史事件，它就會是不真（unture）的。用 Perdue 的說法：

> Thus the "truth" of biblical narratives or their reality could be affirmed only by fitting them within either the framework of a modern perception of reality or history reconstructed by historical criticism. This meant that the truth of biblical narratives was based on whether they presented a moral lesson, eternal or universal belief, or historical fact. Instead of readers fitting within the biblical reality, now the biblical

---

[14] Princeton: Princeton University Press, 1968(1953); 見 Frei, *The Eclipse of Biblical Narrative,* p. vii.

[15] Ibid, p.10, 149.

[16] Schner 指出要從此書中得出一個定義的困難：

> What do we know of that which is eclipsed? What we see throughout *Eclipse* are the theories comprising the somewhat smaller moon causing the eclipse. What we know of it is the heuristic halo of light, as it were, which is somewhat limned in the discussion of Calvin, but cannot be considered to have been fully presented. So the notion remains heuristic in two senses, the something hidden by the very wealth of historical detail and analysis, and the something whose recognition and use presumable has its own history and exemplars. (George P. Schner, 'The Eclipse of Biblical Narrative: Analysis and Critique", *Modern Theology* 8:2(1992), p.156)。另一位批評者就更直接：Unlike Erich Auerbach……F' s notion of narrative realism…gives only a few rather sketchy examples of what a properly "narrative" approach would look like.(Justin Kelly, *Theological Studies,* Vol 36, Issue 1, 1975)。要全面明瞭 Frei 對寫實敘事的了解，可能需要其他的著作，如 *The Identity of Jesus Christ: The Hermeneutical Bases of Dogmatic Theology* (Philadelphia: Fortress Press, 1975)和兩本由 George Hunsinger 及 William C. Placher 編輯的文集 *Types of Christian Theology* (New Haven: Yale Univeristy Press, 1992)；*Theology and Narrative*(Oxford: Oxford University Press, 1993)。本文並非研究 Frei 的專文，故以下分析寫實敘事的引文只出自 Leo Perdue, *The Collapse of History,* p.235-240。Perdue 的引介較爲簡化，但他綜合關於寫實敘事的特點有助我們之後關於後自由神學的討論。

[17] Perdue, *The Collapse of History,* p.235.

story had to be placed within their reality.[18]

這就做成 Frei 所指的失落（Eclipse）：聖經故事「似歷史」（history-like）的特性失去了，聖經中的寫實和一貫性因欠缺與外在真實事件的對應而被看爲不真。Frei 爲了重拾聖經故事對神學的重要性，就強調聖經包含似歷史的元素的「寫實敘述」，必須按照屬於它自己的主張（on its own terms）去閱讀，而非就是否有所指涉真實的歷史事件，或有否表達普遍化的道德教訓與一般真理的條件來評估它們。故事中所要說的，就是它的指涉對象，這可以是非外在的歷史事件。用中文來說，聖經故事所謂的「寫實」，所「寫」的就是「實」在事件；外在事件是否如它所「寫」的則並非「寫實」要呈現的目的：它可以是一致的，亦可以是不一致的，但卻無關宏旨，不應混爲一談。這就是所謂聖經故事乃「寫實敘述」的自法性（autonomous）。

這種對聖經敘事的理解，落在 Lindbeck 的手上，就成了他建構後自由主義神學的材料。在他的經典著作 *The Nature of Doctrine: Religion and Theology in a Postliberal Age*[19] 的最後一部份「Toward a Postliberal Theology」，他提出一個後自由神學的議程，就是以「文化－語言」進路（cultural-linguistic approach）來重新認識宗教（教義）的本質[20]。相對 Frei 之以聖經敘述爲其討論的中心，Lindbeck 則以教義爲其議論的焦點[21]。Lindbeck 同樣將耶穌故事看爲「寫實敘述」，認爲可以對應他「文本內涉」（intratextual）的神學方法[22]，而這種建構宗教意義的方法正適切於「文化－語言」的神學進路[23]。「文本內涉」及相對於「文本外涉」（extratextual）。「文本外涉」即宗教意義乃在宗教文本（text）或符號系統(semiotic system)之外，意義若不是在這些文本指涉的客觀實體上，就應在符號所刻劃的經驗當中[24]。但對「文化－語言」的進路來說，意義就在文本或符號系統所創造的世界之內，不假外求。「寫實敘述」的自法特性，正滿足這種對真理和意義的追尋。因爲寫實敘述的理解就是「文本內涉」的過程。就如耶穌的身份，並不是確立於歷史耶穌（historical Jesus）的建構，而在於耶穌

[18] ibid, p.236.
[19] Philadelphia: Westminster Press, 1984.
[20] Ibid, p.33-41, p.112; 亦見江丕盛的評論，〈後自由神學宗教觀的教義與真理〉，《中國神學研究院期刊》，第二十二期（1997 年 1 月）頁 141-164。
[21] 曹偉彤，〈基督教神學的基礎：一個後自由神學的建議〉，《後現代文化與基督教》，關啓文、張國棟編（香港：學生福音團契出版社，2002 年），頁 339.
[22] Lindbeck, *The Nature of Doctrine,* p.120.
[23] ibid, p.114.
[24] ibid.

故事作爲「寫實敘述」中所告訴我們的。用回 Lindbeck 的說法：

> If the literary character of the story of Jesus, for example, is that of utilizing, as realistic narratives do, the interaction of purpose and circumstance to render the identity description of an agent, then it is Jesus' identity as thus rendered……is the literal and theologically controlling meaning of the tale….The believer, so an intratextual approach would maintain, is not told primarily to be conformed to a reconstructed Jesus of history (as Hans Küng maintains), nor to a metaphysical Christ of faith (as in much of the propositionalist tradition), nor to an abba experience of God (as for Schillebeeckx), nor to an agapeic way of being in the world (as for David Tracy), but he or she is rather to be conformed to the Jesus Christ depicted in the narrative.[25]

不單耶穌的故事，Lindbeck 視聖經整體皆爲一「寫實敘述」（in an overarching story that has the specific literary features of realistic narrative）[26]，文本內涉的神學可以就此來重塑現實，而不用把聖經的內容轉譯成外在於經文的範疇（category）上：是經文文本吸納了世界，而非世界吸納了經文文本。[27]

本文並非要從神學角度評估整個後自由主義的議題[28]，但從 Frei 到 Lindbeck，以及其他後自由主義的神學家和一脈相承的敘事神學，我們可以看見他們都將聖經看爲一自法的文本，強調聖經文本與內在語言足以建構基督教的神學。神學的建構是要問「聖經說了什麼」（What the bible truly say），而非「聖經所說是否真」(What the bible say is true)。而這又是基於對聖經敘述特質的見解，認爲所有聖經故事都是以寫實、似歷史的敘述方法表達，更引伸認爲整本聖經都是一敘述體裁（narrative form）。但這樣全盤理解聖經是否成立？如此建構的神學是否切合基督教信仰的本質？對聖經的敘述體裁的理解又有否其他可能？

福音派神學的反省：對後自由主義的評估

後自由主義這種對神學和教義理解的問題，江丕盛認爲正反映在「文化－語言」

---

[25] ibid, p.120.
[26] ibid.
[27] ibid, p.118.
[28] 對這方面的討論，可參文集 Timothy R. Phillips & Dennis L. Okholm ed., *The Nature of Confession: Evangelicals & Postliberals in Conversation*. (Downers Grove:IVP, 1996).

進路的真理觀內。在這進路中，真理是指「系統內的一致性」（intrasystemic coherency），並有別於本體真理（ontological truth）或客觀真理（objective truth）[29]。但江氏卻認爲「基督教是否……僅僅關注「文化—語言」系統內的真理」[30]？McGrath 從福音派的觀點評估後自由主義，也有類似的說法：

> For evangelicals, postliberalism reduces the concept of truth to internal consistency. There can be no doubt that intrasystemic consistency is a quality that is to be admired. However, it is perfectly possible to have an entirely coherent system that has no meaningful relation to the real world. Christianity is not simply about interpreting the narrated identity of Jesus……it is about recognizing the truth of Jesus Christ as Savior and Lord.[31]

McGrath 更指出，按照更正教的傳統，基督教的語言於歷史的發展中，需要經常的透過外在的標準來修正 [32]，故此純粹透過自法的文本以及群體認受的語言建構神學是不足夠的。尤有進者，McGrath 認爲 Lindbeck 所倡導的後自由主義神學，故然強調了聖經在神學上的貢獻，但卻容易使基督教焦點落於其文本多於一個有位格的人（person）。對於福音派來說，在聖經文本之外，是有一些真實的東西存在，那就是基督徒所領受基督救贖的經驗。McGrath 要強調的乃是耶穌基督的位格的歷史性和神學性乃是優先於文本的呈現與解釋的 [33]。

---

[29] 江丕盛，〈後自由神學宗教觀的教義與真理〉，頁 154.

[30] 同上，頁 155.

[31] Alister McGrath, ‘An Evangelical Evaluation of Postliberalism’ in *The Nature of Confession: Evangelicals & Postliberals in Conversation,* p.38.

[32] ibid, p.39. 這正是福音派神學所指的實存主義(realism). 正如 Torrance 在’Theological Questions to Biblical Scholars’一文所指：”A realist position is one in which signs are naturally correlated to, and are ontologically controlled by, the realities they signify, *but* when signs and realities signified perfectly coincide, or when statements are absolutely adequate to their objects, so that they substitute for them or are mistaken for them, then an ultra-realist position is set up……This is what takes place when a statement about the truth is identified with the truth itself, or when the truth of statement is identified in our thought with the truth of being. A genuinely realist position, therefore, will be one in which the sign differentiates itself as a sign from the reality on which it bears, therein revealing a measure of disparateness or discrepancy which is essential to its successful functioning as a sign. For a true statement to serve the truth of being, it must fall short of it, be revisable in the light of it, and not be mistaken for it, since it does not possess its truth in itself but in the reality it serves.” 故此，把聖經文本的寫實吸納了世界的後自由主義詮釋，反成了超級現實主義（ultra-realist）。真理能於外面修正文本的現實，才是真理本體實存的意義，這是 Torrance 所指現代科學的覺醒之一，如何應用於聖經詮釋上語文與物事的對應。詳參 T. F. Torrance, *Reality and Evangelical Theology*, (Philadelphia: Westminster, 1982) p.66.

[33] ibid, p.40.

雖然在實際推展他們的神學時，有很多人都留意到 Frei 和 Lindbeck 並非完全否定了耶穌位格又或聖經故事的歷史性，但因著他們對聖經故事作爲「寫實敘述」的推論及理解，往往予人一種脫離歷史（a-history）的感覺，故引來很多這方面的擔憂與質疑。而無可否認，將聖經故事理解成似歷史的「寫實敘述」，對於基督教信仰的歷史性以及對本體真理的掌握，就變得沒那麼重要了，甚至可以避而不談了[34]。

換言之，若然我們相信福音的真實性是超越文本所限，並坐落於外在歷史之間，全然把聖經故事定性爲「似歷史的寫實」顯然並不足夠。但除此之外，聖經故事的敘述模式，又可以用怎樣的角度去表達和理解？

聖經敘事作爲歷史文獻：敘事體裁另議

無可否認，聖經故事的確有以寫實手法敘述的傾向，但若然把所有聖經故事都定性爲「寫實敘述」的話，這就產生「以偏概全」的毛病。故然聖經並不是全體皆爲故事[35]，尤有進者，不是所有故事都屬於同一的敘述類型。無論在詮釋上又或神學上使用「敘述」這一文學慨念於聖經之中，皆需正視文學類型的問題，正如 Francis Watson 在討論福音書作爲「敘述性歷史」（The Gospels as Narrated History）所言：

> [T]he term 'narrative' is too broad to constitute a single genre, since it encompasses material which may be oral or written, anecdote or epic, prose or poetry, history or fiction. The study of the gospels as narrative therefore cannot avoid the question what kind of narrative they are. There is no such thing as a narrative-in-general[36].

敘述體裁只可以算是一個文學統稱，同時亦沒有一種普遍的敘述詮釋法能應用於所有的故事上。就算聖經包括大量故事，又或大部份的聖經故事均爲「寫實敘述」，但在將之詮釋甚至應用到神學建構上，皆需先分辨它們所屬的文學類型，這才能運用得正確。

若然如文首所言，「基督教信仰核心乃是福音」，或許我們首先了解福音故事是屬可種敘述文體。不過，要全面了解福音書的文學體裁並非一件易事，本文主要借用

---

[34] 江氏一文結論就大力指証 Lindbeck 在這一點上（「迴避了宗教觀的尖銳問題：即是，教義真理的客觀性及本體性的問題」）的問題。江丕盛，〈後自由神學宗教觀的教義與真理〉，頁 164.

[35] Feri 也承認這點，他的敘事神學建構只環繞耶穌基督那獨特的故事。顯然他不是要處理這裏所言文體的問題，而是背後的神學問題。參'Responding to "Narrative Theology: An Evangelical Appraisal"'，收於 Hunsinger and Placher ed, *Theology and Narrative*, p.207-212.

[36] Francis Watson, *Text and Truth: Redefining Biblical Theology* (Edinburgh: T&T Clark, 1997), p.33.

Watson 的討論作爲一個思考的起點。Watson 討論有兩個出發點，第一就是福音書內對自身文體的宣稱，另一就是對「歷史寫作」（historiography）的重新理解，去明白福音如何成爲一「敘述性的歷史」（narrated history）。

Watson 認爲就算福音書包括有虛構的內容(fictive elements)，福音書作爲「歷史寫作」應視爲優先的考慮，因爲這些福音書的出現是要重述（re-telling）敘述發生之前及以外的耶穌，以反映早期基督徒之所信。若然我們知道這些福音故事本身是虛構的，我們或可以以純粹的敘述評鑑法來審視，但若然我們了解到福音書宣稱自己是「歷史寫作」，那就應把文本的意圖理解爲著眼於一個外在於它的過去；文本的引伸讀者（implied reader）亦應明白福音敘述不是一個封敝的故事世界，而是對於前事創意的描述。福音書宣稱的是耶穌「道成了*肉身*」，而不是文本，縱然這個肉身的基督要透過文本來認識[37]。

Watson 特別指出路加福音的前言（路一 1-4）及約翰福音的後話（約廿一 24-25），都清楚表達了作者「歷史寫作」的意圖。在 Watson 仔細分析這兩段經文之後，他的結論是：

> The reader implied by both John and Luke reads these texts in order to discover again that, outside and prior to these texts, Jesus is the Christ. The possibility of this discovery is dependent on their claim to be truthful to the prior reality they seek to render – the claim that, within the limits of necessary selectivity, the mediation of tradition, and a limited perspective, written history represents enacted history in a way that does not mislead.[38]

透過選材（約廿一 25），傳統的傳遞（路一 1-2）和某一個角度的處理（路一 3），這個「歷史寫作」的宣稱是否就能確定福音書的敘述與它的宣稱相符呢？Watson 留意到歷史研究不斷問題化福音書「歷史寫作」的宣稱，對不用理會此的敘述評鑑好像看來更爲可取。這樣形成只有兩個神學選擇，一就是承認歷史上的耶穌在性質上乃不同於福音書敘述中的角色，一就是理解福音敘述就是虛構的，不用理會歷史對應的問題。Watson 卻認爲可以透過處理詮釋代模的一些問題，而重新重視福音書「歷史寫

[37] Watson 認爲這一個神學的出發點與現今無論敘述或歷史評鑑的取向乃是不可約通（incommensurable）的，但若然透過反省福音書的歷史寫作的動機，或許可以成爲一個神學與文學理解的中介 ibid, p.34.
[38] ibid, p.36.

作」的宣稱[39]。

基於本文的篇幅，這裏不討論 Watson 所點出對現代歷史研究背後方法論的問題，其大意是：現代歷史研究的模式有如考古發掘一般，將文本分解成不同卻又自成一格的地層（autonomy of strata），以求在不同層級中分析出有用的歷史資料，以確定文本是否對應歷史事實。Watson 質疑這種透過審視文本內在「差異」（difference）而達至現代歷史研究的方法，忽視了歷史事件到成爲文本中間傳統的形成與傳遞的連續和有機的關係，就此對福音書的「歷史寫作」的宣稱投下不信任票是不必要的[40]。Watson 接著指出對歷史研究的另一理解，主要是引伸自 Albert Cook 對「歷史寫作」的研究[41]，以指出不必要以實証主義的假設（positivistic assumption）要求「歷史寫作」每一判斷皆必然與經驗資料完全對應。這種新近對「歷史寫作」的理解令我們可以將福音書看成爲「敘述性的歷史」，使其不可約減的文學敘述性和文本與現實對應的歷史要求可以共存。

用 Cook 的說法，「歷史寫作」一開始就有一種張力：作爲「歷史」既要忠於真實世界，但「寫作」本身卻又不折不扣乃文學作品的一種；文學寫作關注如何從語文、經驗和傳統的原材料中創造一個有序結構的特性，反過來亦是歷史論述的一種特性；「歷史寫作」對歷史實存的相關性，排除了純粹文學或修詞的分析；但另一方面，「歷史寫作」仍然容許一定程度的文學與修詞的分析，若視之爲純粹事實的重複並不足夠——這種強調「歷史」作爲「寫作」的取向，模糊了歷史和虛構的二分法。亦可以說，分辨什麼是真實歷史的條件，從一套故有模式中多元化起來，使歷史寫作的界線和實踐方式得著延伸。對歷史判別條件的多元化，容許我們對福音書未能通過現代歷史方法的歷史宣稱，得到重新評估的機會。

Watson 之後繼續討論 Cook 如何評估舊約聖經、新約聖經或福音書的歷史性，他更進一步從 Gadamer 的 *Truth and Method* 中確立福音書作爲歷史寫作的歷史視野，及透過 Ricoeur 三冊的 *Time and Narrative* 點出詮釋這等「敘述性歷史」的哲學方法，但這等討論已超出本文的範圍。到此爲止，從福音書的自我宣稱到我們重新理解「歷史寫作」的文學性，目的只在強調一點，就是我們肯定了福音書就算在文學上爲敘述體

---

[39] ibid, p.37.
[40] 詳參 ibid, p.37-40.
[41] A. Cook, *History/Writing: The Theory and Practice of History in Antiquity and Modern Times* (Cambridge: Cambridge University Press, 1988).

裁，卻是一種「敘述性歷史」；它對歷史事件的對應是不應也不能被忽略的，因爲文本或文體的本身要求我們關注外在指涉，而非單求從文本內在的世界建構意義。若然敘述評鑑是要回歸文本爲中心的詮釋策略，文本本身對此的要求是不能被架空的。

聖經作爲見證的傳統：聖經敘事的神學詮釋

文首提過的 Goldingay，則以「見證的傳統」（Witnessing Tradition）此一聖經教義的模型（Model for Scripture）來討論聖經的敘事體裁[42]。「見證」和「傳統」的出處除了是路一 1-4 之外，Goldingay 指出「見證」乃巴特（Barth）提出以應用於整本聖經；其次「傳統」運用在聖經的討論則見於一些教會合一對話的場合[43]。Goldingay 因爲其他的字眼如啓示（revelation）、權威（authority）於引伸表達聖經敘事部份的本質時並不恰當，故此提出這個模型，以討論佔聖經大部份的敘事經文的神學特質。Goldingay 進一步認爲「見證」與「傳統」將兩個關於敘事經文的神學重要性連在一起：一是其歷史性，二是其文學性[44]。作爲「見證」，聖經的敘述能爲組成好信息的事件作證；作爲「傳統」，聖經的敘述把發生過事情的理解及重要性，傳遞給那些沒有親身經驗過的人。這就爲「見證的傳統」的歷史性。另一方面，「見證」是人們透過他個別的角度而有，而「傳統」則反映傳遞者與受眾對傳統本身的獨特關注。這就爲「見證的傳統」的文學性。Goldingay 指出「見證」若以故事表達，它的歷史真確度及文學的表達和詮釋，是可以並行不悖地顯出聖經——以及基督教信仰本質——乃見證福音的傳統。

Watson 所提出的「敘述性歷史」是本於對「歷史寫作」的重新理解， Goldingay 的出發點，則是基於對現時關於聖經的神學討論的不足而產生的。要了解 Goldingay，當中的前設是神學討論與神學模型的應用。Goldingay 因著從根基性的方法論入手，故他的討論應更有深度和涵括性。若然如此，我們不能把 Goldingay 對聖經模型的討論，衰減成對聖經文體的分類。文章體裁（Genre）乃是文學性的、引伸的、表面的、涉乃的乃是形式(Form)；但 Goldingay 的模型，乃是神學的，是建構的（construct）、分析性和系統化的（analytic and systematic kind）[45]。正因如此，當 Watson 的討論幫助我們了解

[42] Goldingay, *Models for Scripture,* p.21-82.
[43] ibid, p.15.
[44] ibid, p.16.
[45] ibid, p.7.

到福音書的「歷史寫作」特性如何連系歷史與敘事，Goldingay 的討論則可以幫助我們建構對聖經敘事經文的神學性詮釋[46]。正如文首所言，聖經文學體裁的辨認，不單是一個文學問題，亦是神學建構的一環。

同樣地，Goldingay 和 Watson 一樣，均希望建立聖經敘述體裁與真實歷史的對應性。但 Goldingay 的範圍不只停留在福音書，而是要涵既所有聖經的敘述經文。從見證歷史的角度，Goldingay 將聖經敘述看成爲四類。第一類乃出現時間十分接近所見證歷史事件的傳統，如列王紀下廿五章關於猶大亡國的事蹟，當中有明確的歷史價值。第二類的見證傳統的出現時間，是後於該事件一或二代的反省，也是值得我們基本的信任，如對觀福音。第三類乃傳統出現時間與所發生事件可能相差多個世紀，故此這些塑材很難基於純粹歷史的理由去確定它們的歷史性，如約書亞記六章關於耶利哥城牆倒塌的事件。最後一類，如創世記一章，它背後的傳統依據普通常理可說沒有任何歷史根據。雖然這四方面聖經敘述的經文有不同的歷史性，但 Goldingay 認爲在不同程度上，它們都能成爲一般歷史研究所不能處理的神學宣稱[47]。

以上四者的第三類，那些從亞伯拉罕到大衛的舊約故事，在歷史對應方面應處於最大的張力。一方面我們不能忽視它對歷史事件的宣稱；但對它的歷史性我們卻不能作仔細審視，Goldingay 指出了當中的原因：

> Its difficulty is with the nature of the historical sources for these events. The sources date from centuries after the events, they take a nonhistoriographic form that tends to submerge historical concerns beneath religious concerns in a way that makes it difficult for us to gain access to them, and they are difficult to correlate with other Middle Eastern source material for the period.[48]

縱然這些困難並不能抹殺這些故事的歷史性，但困難的存在表示我們無法將之當作一般歷史事件來理解。最多我們或可存不可知的態度（agnosticism）來面對這等問題。

Goldingay 卻將這類故事的歷史性，置於其成就基督位格的這個事實上。若然這

---

[46] 所謂神學性詮釋，是基於相信聖經並不是普通的文本，而是內含神學元素的經卷，故經文詮釋的目標乃發掘其神學含意多於只求理解它的歷史或文學意思，見 Goldingay, ‘Biblical Narrative and Systematic Theology’ ,收於 Joel Green and Max Turner Ed., *Between Two Horizons: Spanning New Testament Studies & Systematic Theology*(Grand Rapids: Eerdmans, 2000), p. 123-142。關於神學詮釋這一個大課題，可參 Watson 的著作，以及 Stephen E. Fowl, *Engaging Scripture: A Model for Theological Interpretation*(Oxford: Blackwell, 1998)。

[47] ibid, p.42.

[48] ibid, p.43.

些舊約敘述——以色列人的故事——塑造了耶穌和當代人的自我身份，而我們相信耶穌對這些故事所作的見證, 自此我們就自耶穌基督領受了這些故事。套用 Goldingay 的說法：

> The fact that Jesus was who he was implies that the story that shaped him had whatever historical content it had to have. Jesus' relation with the history that leads up to him and his affirmation of the story emerging from that history offers a form of reassurance to us that the actual historical events must have been what could justify people believing that Yahweh was indeed God.[49]

換句話說，是因爲耶穌見證這些故事指向外在的上帝，並肯定這一位是在歷史中成就這等事的上帝。Goldingay 更進一步推論，耶穌的見證幫助我們相信舊約的見證，而耶穌的敘述（Goldingay 所言四類敘述的第二類），我們對它們的歷史對應的信任較容易建立，故我們能夠去相信舊約敘述所作的見證和歷史事件有重要的關係，縱使要確立這方面的證據仍困難重重[50]。

Goldingay 並非只要建立敘述經文的歷史相關性，他要指出的乃是我們相信這等經文乃見證它們所敘述事件的神學基礎：上帝在這世界工作、在以色列及基督身上成就救恩，是不會在沒有足夠見證這等工作下離開世界的，故此基於上帝乃救贖的上帝（saving nature of God），在神學上我們就可以確定聖經敘述的見證性；加上上帝的保守（providence of God），祂能保證正確的人傳遞正確的資料，亦本於上帝、我們的主耶穌基督的父、有足夠能力和祂對人的愛，我們信任祂會確保有足夠的見證令我們知道祂爲我們所作的。聖經敘述中宣告的訊息是需要堅實的外在事實作基礎的，而上帝的本質就成爲我們相信這些實存對應的根據[51]。

Goldingay 並不是停留在確立敘述經文的確實性（factuality），他亦有解答見證應如何解釋，故事如何發生作用及塑造讀者的世界（這裏他引用 Frei 在 *The Eclipse of Biblical Narrative* 的研究），並聖經作爲「見證的傳統」如何伸延到聖經其他非敘述的經文，這裏不作交代。但 Goldingay 的真知灼見，可幫助我們在面對佔聖經大部份的敘述體裁時，一方面欣賞故事在各方面的獨到之處，而不會減弱我們對建基歷史及外在本體實存的福音信仰的把持。

---

[49] ibid, p.44.
[50] ibid.
[51] ibid, p.46.

結語：福音派敘事神學的任務

故事在聖經中佔據顯著的位置，如何在神學上發揮它們建構的作用乃十分重要的任務。這裏只能取其中一個角度，就是聖經敘述體裁如何對應外在歷史又或神學本體，以平衡對聖經敘述一種非歷史的神學理解。

聖經敘事體裁並非單一的形式的文學體裁，就以上的討論，我們可以視它們爲「寫實敘述」，並強調它們的意義上不假外求的自足；但我們也可以看它們爲「敘述性歷史」，並尋出它們所提供給我們歷史的新視野。當然，嚴格來說，在作出合理的神學詮釋前，我們需對聖經內不同的故事作出文體分類的分辨，不論是出於讀者自動的假設（小朋友並沒有困難分辨「很久很久以前呢…」的故事世界和「有一次爸爸…」的真實見證）或需從透過對文本線索的仔細分析。不過，若要建設符合福音派傳統的「敘事神學」，「見證性的傳統」這一聖經的神學模型可以幫助我們了解到我們的任務爲何：就是從反省和解釋歷史所蒸溜出來的故事敘述，去見證一位外在於我們，存在於歷史的三一上帝——恩慈又嚴厲的天父、道成肉身救贖我們的基督、重新生命和聖化教會的聖靈。那並非一個可以將我們人生種種吸納、轉化的自我滿足的故事世界，而是一個外在於有限的我們、超越我們自己苦苦努力建設的恩典福音。

Lindbeck 建立的後自由主義神學，容易架空了信仰的歷史性或實存性，乃因其按 Frei 所言聖經乃似歷史的「寫實敘述」形式的理解；但從 Watson 幫助我們重塑福音書的歷史性和 Goldingay 強調聖經的敘述爲「見證的傳統」，聖經的敘述體裁卻幫助我們肯定了一位真實的上帝在歷史中工作，也實在的透過歷史上基督的事件救贖了人類。就此或可作爲福音派傳統下的敘事神學建構的開始[52]。

[52]從‘Biblical Narrative and Systematic Theology’和他的舊約神學第一冊 *Old Testament Theology, Volume One: Israel’s Gospel*，相信作爲舊約聖經學者的 Goldingay 已在這方面開步了。而自稱爲合一圈的福音派（ecumenical evangelicals）的神學家 Gabriel Fackre, 則在早期已在處理故事和神學的課題，除上引文章，可參他的期他著作：’Narrative Theology from an Evangelical Perspective’收於 Keith E. Yandell Ed., *Faith and Narrtives* (Oxford: Oxford Univeristy press, 2001). *The Christian story : a narrative interpretation of basic Christian doctrine*(Grand Rapids : Eerdmans , 1996(1978)), *The Doctrine of Revelation : a narrative interpretation*(Grand Rapids : Eerdmans , 1997); 另見 Skye Gibson Ed., *Story lines : chapters on thought, word, and deed : for Gabriel Fackre* (Grand Rapids: Eerdmans, 2002).