



活躍心靈的敬拜	P. 2
律法與稱義	P. 4
阿濃——濃情淡寫	P. 5



「家常小菜」與「滿漢全席」

借助商業機構的管理模式來經營教會，使教會事工更有效益與效率，克盡管家的職分，這是主所喜悅的(太二十五14-30)；然而我們若將教會「公司化」、事工「數量化」，則有問題，因為聖經視教會為屬靈的團體、基督的身體、基督的新婦、神的殿、神的家與神的國，這關乎教會的本質。

對教會本質的不同定義，會讓我們對事工和牧者有不同的期望。當我們視教會如家時，我們期望教會表現出愛與和諧，期望教牧有一顆為父的心(林前四15)；當我們視教會CEO的才智。今天我們對教會

能幫助我們了解信徒的屬靈光景。不過我們要避免花過多的時間在調查上，畢竟牧者若熟悉自己的羊，有些資料根本毋須依賴調查。

2. **因地制宜**。每間教會的情況不同，譬如對失業率偏高的基層教會來說，很難苛求有太穩定的十一奉獻比率(但若是穩定奉獻比率仍能維持，卻又可能顯示信徒對上帝的信靠)。又如許多信徒面對資源增值的壓力時，穩定事奉比率就不可能很高。我們要按教會的情況來釐訂哪些數字可以真實反映信徒屬靈光景，切勿僵化的運用數字。此外，也要留意這些數字只能衡量「整體信徒」而非「個別信徒」的情況，否則容易陷入律法主義。我們不能說沒有穩定靈修的就一定不是好信徒，但若教會整體信徒穩定靈修比率一直偏低，又很難說他們沒有問題。

「解釋現象」≠「解決問題」

第三，**數字只能「解釋現象」，卻不能「解決問題」**。譬如說，男性事工做不好，於是教會發問卷，看看他們有什麼需要，得到一堆數據和資料後，說他們在職場上面對倫理掙扎，在家裡不懂教養子女，諸如此類；於是教會

不同的職場

「精打細算」的牧養事工

編輯室
cmanews@cmacuhk.org.hk

——牧養成果，有數得計？(二)

的一些錯誤期待，其實源自偏差的教會觀。

譬如說，我們不會拿母親的廚藝跟酒樓的大廚相比較，那是不公道的；這不等於說母親的廚藝就無可指責，我們仍是可以批評，可以要求改進，但只要她克盡母親的本分，不會因搓麻將以致子女饑餓不繼，我們就要保持對她的尊重。其實「用心的料理最動人」，母親雖然翻來覆去就是那幾道家常小炒(沒辦法，所謂英雄慣見亦尋常)，卻可以滋味無窮。偶爾出外吃吃中西美食，固然大快朵頤，然而維持我們營養、健康的，仍是母親的炒青菜、蒸肉餅、老火湯，以及愛心。何況，「有愛的家」不一定要是個「大富之家」。

數字很有用，一個持家有道的母親多是精打細算、量入為出，而非賬目不清或斤斤計較。透過訂立一些量化的目標，可以更有效的釐訂具體工作內容，使我們工作得更起勁；而一些設計精確的調查，對衡量現況、計劃將來，有極大的幫助，這些都毋庸贅言。不過有時我們會被數字所迷惑，甚至迷戀數字，所以有幾點要注意：

「合理的數字」與「不合理的想法」

第一，**這是否一個「合情合理的數字」**？有些部門會訂下一些不切實際的目標，彷彿喊價愈大，信心愈大。譬如說，長者部訂了一個詳細的五年計劃，認為透過推行新事工，每年能增加一百人，五年後教會的長者部就有五百人了！姑勿論新事工的果效是否被誇大，但它根本沒有計算自然流失的數字，其實單是考慮長者的健康狀況，便知道就算真的每年增加一百人，五年後也不可能有五百人留在教會。而人數倍增後，地方的不敷及人手的不足，又是否已在考慮之內呢？原來的栽培系統又會否超負荷呢？可惜的是，教會許多的事工計劃，都是在這種表面科學、實際不合情理的情況下釐訂。這是以貌似科學的數字來掩飾不合情理的幻想，與信心的大小扯不上關係，結果有數字等於沒數字。

此外，如果教會各部門能集合起來，把全年事工及所需人手加起來，大概會嚇了一跳：怎麼事工多得那麼誇張，而且又都是同一小撮的人在事奉？這時候，我們是否還要堅持事工能增不能刪？

「有用的數字」與「錯誤的對焦」

第二，**所衡量的「數量」是否真實反映所要衡量的「質量」**？譬如，過去我們以IQ來預估EQ、AQ。又如，過去以為高學歷等於高成就，而近年才發覺，閱讀能力比學歷高低更能準確預測一個人在職場的發展。同樣，崇拜人數、奉獻金額、堂會大小，與一間教會的「實力」有很大的相關性，卻不一定能準確反映信徒的屬靈素質。所以，重點不在應否以數量衡量質量，而是有沒有「找錯對象」？

1. **擴大考量層面**。有一些資料、數據是教會值得知道的：穩定崇拜比率、穩定靈修比

參與主日學比率、讀畢全本聖經比率、進修神學課程比率、每年讀畢的屬靈書籍數量；等等。這些數字都以**恆常信仰生活內容為主**，至於個別聚會的出席人數，反屬次要。範圍愈廣，愈

倫理學和子女教養理論，它們背後各有不同的人觀和價值觀，哪一種比較接近聖經的啟示呢？我們不能只求實用，不問教義，因為「言之成理」的東西，不一定「行之有效」，而且它們的壞處又不一定能在短期內顯現，結果弄巧反拙。

此外，這類專題是否真的能治標又治本呢？意思是，表象背後會不會有一些更核心的問題呢？譬如說，男性形象的重建。教會要知道受眾有何需要，卻不能老是被這些需要牽著走，變得功能化，忘卻上帝對每個信徒都有召命，教會負責幫助信徒心意更新而變化，效法基督，這才是根本，其他的都是次要和輔助性的。牧養關顧不是為了讓信徒「感覺良好」(feel good) 牧養關顧必須仍是以上帝的道為中心，只是它要按著個別信徒的實況來宣講，

計算有時，緘默有時

第四，**在不能以數字衡量的地方，我們要保持緘默**。譬如說，佈道會決志者少，就自然會想：是否宣傳不足？講道不好？忘記了最終是上帝感動人心。一旦將佈道會的成敗與！"# \$ 可以批評宣傳不好、動員不足、信息不好，但就是不能以決志人數多寡作為衡量前者的標！"# \$ 來賓，使他們為上帝的道所吸引，便已成功。決志人數，只是用來數算上帝的恩典。

至於教牧的工作表現是否也能量化，也值得斟酌，宜彈性處理。一位神職人員曾悲哀地說：年輕時鴻圖大志，常常抱怨別人打岔自己的工作，到晚年才意識到，原來自己蒙召就是為了不斷被人打岔，回應打岔者突如其來的需要！教牧一旦太注重「業績」，就容易側重可以量化的事工，而輕忽的不能量化的人事，但後者才是他牧養的對象。事工是為人而存，人不是為事工而生。

每間教會都有其側重的牧養群體，有些多基層人士，有些多長者，有些多殘障人士，那很正常。但有教會竟然表明由於某類群體(譬如：長者)不利教會增長，而不做這方面的事工，那就有點本末倒置。只要對方是真誠慕道，教會就不能限制別人的加入，甚至要因著有新群體的加入，而修正原有的事工策略。教會更應竭力開拓不同階層、族群的福音工作，無論得時不得時，無論有成效沒成效。耶穌在世時，不就是竭力向邊緣群體傳福音嗎？在傳福音的事上，上帝不以成敗論英雄。

※ ※ ※

!"#\$

