

PAPYRUS

特稿 **耶和華的大軍**

Kerygma

末世事件簿

查經閣

**先知特訓營
基立溪旁**

靈修小品

讓我們禱告——

我要高舉祢的名

p2	卷首語		廖惠堂
p3	院長的話		蘇穎智牧師
p4	特稿	耶和華的大軍	周永健博士
p8		禱告	祝熊祥博士
p11	靈靜處	憑着信—— 默想馬可福音六章45~52節	陳玉棠講師
p12	查經閣	先知特訓營——基立溪旁	何述儉牧師
p17	靈修小品	讓我們禱告—— 我要高舉祢的名！	龍胡啟芬講師
p21	Kerygma	「末世事件簿」之 馬太二十四章(一)	李炳權講師
p28		淺談撒下23:1	陳錦友牧師
p31	好書推介	Stewards in the Kingdom: A Theology of Life in All Its Fullness	陳玉棠講師
p32	學院消息		
p32	財政報告		
p32	課程預告		

卷首語

2007年將盡，下一個年頭轉眼即至。過去這許多個日子，是否營營役役、忙忙碌碌？人總需要有靜下來反思的機會，因此今期開始我們多了一個名為《寧靜處》的專欄，分享一些對經文、對生活的省思，與另外一些較為著重理性和分析的文章取得平衡。在《憑著信》這首新詩中，陳玉棠講師從主耶穌平靜風和海的故事，反省我們對主的信心，值得細心閱讀、仔細玩味。另外，陳講師推介的好書“Stewards in the Kingdom”，講的是「管家職份」，對我們是另一番提醒。

特稿方面，今期有兩篇。一篇是周永健博士的《耶和華的大軍》，另一篇是祝熊祥博士的《禱告》。前者筆錄周博士於恩福聖經學院第二屆畢業典禮上之講道內容；後者是祝博士一篇主日崇拜的信息，兩篇都充滿了長者的叮嚀與期盼。另外，我們也邀請了陳錦友牧師為我們撰寫文章，他今次為我們研究撒下23章1節「受膏者」是誰的問題，喜歡研究原文的弟兄姊妹請留意。

當然，我們也不能錯過何述儉牧師的《先知特訓營——基立溪旁》，龍胡啟芬講師的《我要高舉祢的名！》，及李炳權講師的《「末世事件簿」之馬太二十四章(一)》。這都是講師們的心血傑作，於查經、靈修、默想、釋經都是有益的。

廖惠堂

PAPYRUS 2007年11月第十三期

出版人 | 蘇穎智牧師
出版 | 恩福聖經學院
地址 | 九龍荔枝角長沙灣道789號恩福中心16樓
通訊地址 | Yan Fook Bible Institute, 16/F Yan Fook Centre,
 789 Cheung Sha Wan Road, Lai Chi Kok,
 Kowloon, Hong Kong.
辦事處電話 | (852) 3552-7916
圖書館電話 | (852) 3552-7946
傳真 | (852) 3552-7926
電郵 | bible.institute@yanfook.org.hk
網址 | www.yfbi.org
董事 | 陳黃安儀(主席)、潘永邦、林周綺霞、
 蕭杜潔玲、徐松年

主編 | 何述儉牧師
執行編輯 | 廖惠堂
設計、印刷 | 穎生設計印刷公司



蘇穎智牧師


院長的 的話

提後2:15說：「你當竭力在神面前得蒙喜悅，作無愧的工人，按著正意分解真理的道。」無愧的工人首要的，是「按著正意分解真理的道」。所謂「按正意」，就是按聖經作者的原意、按神的心意。但我們從何知道作者的原意？歷世歷代以來，下列的解經原則，是最有效找出作者原意的方法，包括：（一）原文；（二）文法結構；（三）歷史背景；（四）上文下理；（五）信仰類同，或聖經整體之神學。

為使信徒得到「按正意分解真理的道」的牧者餵養，聖經學院決定從2008年9月開始，開辦全日制「道學碩士」課程，使更多有心全時間事奉者得著更全備的裝備。本院道學碩士課程特色如下：

- (1) 四個學期的希臘文及希伯來文；
- (2) 特設系統神學整合，使學員將所學各種神學體系融會貫通；
- (3) 以恩福堂的牧養經驗為參考藍本，建立一套教會增長、治會和牧會的哲學，並學習成為合神心意的屬靈領袖；
- (4) 兩個暑期加一整個學期的實習時間，專心學習與治會有關的課程；
- (5) 邀請門訓專家教導，使學員掌握門訓技巧，牧會時更有效建立門徒及領袖；
- (6) 道學碩士生在系統神學及聖經方面均接受全面裝備，使他們在教導、講道時，不會有手足無措之感。

現在禾場發白，需要餵養者眾，但誰去牧養他們？你預備好了嗎？

另外，主若許可，以聖經為藍本的主題公園將於兩、三年之後面世。我們需要大量導遊講解聖經的主題。這是傳福音、帶人「縱觀聖經」（Walk through the Bible），以及培訓人才的最好時機。學院將會開辦相關課程，讓已完成神學訓練者報讀。你預備好了嗎？ 

耶和華的大軍

結37:1-10

- 1 耶和華的靈（原文作手）降在我身上。耶和華藉他的靈帶我出去，將我放在平原中；這平原遍滿骸骨。
- 2 他使我從骸骨的四圍經過，誰知在平原的骸骨甚多，而且極其枯乾。
- 3 他對我說：「人子啊，這些骸骨能復活嗎？」我說：「主耶和華啊，你是知道的。」
- 4 他又對我說：「你向這些骸骨發預言說：枯乾的骸骨啊，要聽耶和華的話。
- 5 主耶和華對這些骸骨如此說：『我必使氣息進入你們裡面，你們就要活了。
- 6 我必給你們加上筋，使你們長肉，又將皮遮蔽你們，使氣息進入你們裡面，你們就要活了；你們便知道我是耶和華。』」
- 7 於是，我遵命說預言。正說預言的時候，不料，有響聲，有地震；骨與骨互相聯絡。
- 8 我觀看，見骸骨上有筋，也長了肉，又有皮遮蔽其上，只是還沒有氣息。
- 9 主對我說：「人子啊，你要發預言，向風發預言，說主耶和華如此說：氣息啊，要從四方（原文作風）而來，吹在這些被殺的人身上，使他們活了。」
- 10 於是我遵命說預言，氣息就進入骸骨，骸骨便活了，並且站起來，成為極大的軍隊。

枯乾了的骸骨能復活嗎？

以西結書37章1至10節記載先知以西結看見一個異象：上帝帶領他到一處地方，那裡遍地是枯乾的骨頭——死人的骨頭，是枯乾、沒有生命的。但結果這些枯乾的骨頭最後竟能站立起來，成為一支極大的軍隊；這是一個神蹟。這裡不是要談到死人復活的問題。（當然，我們相信死人會復活，因為耶穌基督已經復活，祂是「睡了之人初熟的果子」。）但這個異象是要以死人復活來象徵生命，象徵一支敬拜、事奉耶和華的軍隊。這個異象的解釋很清楚，因為在以西結書37章11至14節已經告訴我們，這支軍隊——枯乾的骨頭復活成為軍隊，指的是誰。所指的是當時的以色列人，是指以色列全家。當時他們被擄到巴比倫，國破家亡。他們說：「我們的骨頭枯乾了，我們的指望失去了，我們滅絕淨盡了」（11節）。

國家滅亡，聖殿被毀滅，百姓被擄到異邦的巴比倫，他們還有什麼希望呢？然而上帝藉著這個異象，透過以西結告訴他們：「不是的，你們雖然像枯乾了的骨

頭，沒有希望，但上帝能叫你們活過來，成為一支極大的軍隊。」神說：「我的民哪，我必開你們的墳墓，使你們從墳墓中出來，領你們進入以色列地」（12節）。所以這個異象的信息，是要給當時被擄到巴比倫的以色列人一個應許、一個盼望：上帝要做大事，要將被擄到巴比倫的以色列人重新帶回自己的國家、地土，重新復興成為神的子民。但今天對我們來說，我相信對我們的教會、我們的時代，這同樣是一個重要的信息。

主啊，您能夠！

這段經文的主角是耶和華上帝，唯有祂能夠行奇蹟、做大事；唯有祂能夠給人的生命、使人復活；唯有祂能夠使被擄的人歸回，使他們復興。我們看見，上帝首先問以西結一個問題：「人子啊，這些骸骨能復活嗎？」（3節）不用問了吧？當然不可以。這些骸骨——枯乾了的骨頭——可以自己活過來嗎？不可以！所以以西結怎麼回答神呢？他沒有說：「可以。」但他也沒有說：「不可以。」這兩個答案都是不妥當的。若說：「不可以。」怎麼你這麼沒有信心？但若說：「可以。」怎樣可以？所以他說：「主耶和華啊，你是知道的」（3節）。其實這不是「知不知道」的問題。以西結明白，神問他：「這些骸骨能復活嗎？」意思即是說：「以西結啊，你去使這些骸骨復活，使這些骸骨活過來。」然後，以西結說：「神啊，我不能這麼做，我不能叫這些骸骨復活，但上帝您可以叫它們復活。」

這個對話的意思是這樣：「這些骸骨能復活嗎？」「主啊，你是知道的。我不能叫這些骸骨復活，但您可以叫它們復活。」然後上帝說：「好，你去做一件事。」上帝吩咐以西結做一件事情，就是向枯乾的骸骨發預言。這真是一件很難的使命啊！向一堆枯乾的骸骨講道，怎能有反應？這些枯乾的骸骨要做的是什麼呢？第一，「枯乾的骸骨啊，要聽耶和華的話」（4節）。第二，神說：「我必使氣息進入你們裡面，你們

就要活了」（5節）。以西結沒有什麼可以做，他只有對骸骨說預言。這些骸骨也沒有什麼可以做的。沒錯，它們要聽耶和華的話，但我們看見一切都是在於上帝。祂差遣以西結對骸骨說預言；祂使這些骸骨能聽到耶和華的話，也將氣息放進骸骨裡面。上帝是我們的盼望；上帝能成就一切超過我們所想所求的事；上帝是那一位創造、拯救的上帝；是賜人生命的上帝；是使死人復活的上帝。所以要將上帝放在首位。祂是那一位全能的上帝。使骸骨復活是祂的工作。今天福音傳開去，人歸信上帝，神的道興旺，教會人數增加，一切都是上帝的工作。上帝為先，上帝居首。如果我們能夠認定這是上帝的工作，我們便很有福氣能參與其中。

骸骨怎樣能夠活過來？

上帝的工作是使死人的骸骨活過來，這些骸骨怎麼活過來呢？兩個步驟。第一，以西結真的走到骸骨面前向它們說預言。第二，骸骨要聽預言。神接著在第6節說出更多細節，告訴我們當中的過程是怎樣的。神說：「我必給你們加上筋，使你們長肉，又將皮遮蔽你們，使氣息進入你們裡面，你們就要活了」。骨有了筋，再加上肉和皮，已經像一個人的模樣了。然後再加上氣息，骸骨便可以活過來。第6節是第4至5節的補充。原來在這個過程中，神首先使骸骨恢復人的模樣，有身體、有筋、有肉、有皮。再加上氣息，然後才能活過來。

到第7節我們要注意「我」字，代表這是以西結自己的複述——「於是，我遵命說預言」。大家請留意「遵命」這一句，這一句在第10節又再出現。神吩咐以西結兩件事情：第一，死人的骸骨要聽耶和華的話。第二，神要將氣息放進骸骨裡面。兩次以西結都說：「於是，我遵命說預言。」這很重要。這表示不是以西結很聰明，很有才幹能想到方法，而是他「遵命」——照著神的吩咐說預言；說預言就是講道，傳講神的

話。或許他會想，我講神的話，要叫死人的骨頭聽到，是否很可笑呢？骸骨能聽嗎？但也只管說罷。於是他對死人的骨頭說話：「骨頭呀，你們要聽神的話」。很奇怪，真的有些事情發生。第7節下半節說：「正說預言的時候，不料……」。不料就是意想不到——其實應該想得到，因為這是神說的。事情發生了，正如神所說的，「骨與骨互相聯絡」，「骸骨上有筋，也長了肉，又有皮遮蔽其上」（8節）。第一個步驟完成了，有很完整的身體出現了。

神話語的能力

有一件事情要留意，就是這個神蹟發生，是因為以西結宣講神的話，這些骸骨不知怎的聽得到，於是產生了一些變化：骨與骨互相聯絡，骸骨上有筋，也長了肉，又有皮遮蔽其上。我們不明白這是怎樣發生，但神的話是有能力的，神的話是賜人生命的。神創造這個世界時，說：「要有光。」就有了光（創1:3）。神「說有，就有；命立，就立」（詩33:9）。耶穌基督吩咐癱子：「起來！拿你的褥子回家去吧。」他便站起來了（參可2:11；路5:24），所以神的話是有能力的，神的話是賜人生命的。耶穌說：「叫人活著的乃是靈……我對你們所說的話就是靈，就是生命」（約6:63）。

因此聽神的話是十分重要的。我們不明白一個罪人——一個死在罪惡過犯裡的人，聽到神的話之後怎樣能回應？我們從前都不是很渴慕神的話，很想讀聖經，很想聽福音。不，不是的。但不知怎樣，也許我們來到教會聽道，或者參加佈道會聽了福音，然後我們裡面好像很想接受，聖靈感動我們：福音是真的，這個講員所說的是真的，我是一個罪人，我需要耶穌基督，我需要救恩，我需要悔改。不料，我裡面有這樣一個回應：我們從前死在罪惡過犯中，神使我們活過來（參弗2:1）。所以神的話一發出便不徒然返回（賽55:11）。這是我們宣講神話語最大的把

握和保證。我們不明白這怎麼運作，但最重要的是我們能宣講神的話語，以及人肯聽。就算他抗拒，他沒有心，只要神的話語進到他內心，很奇妙地，神的話語便能產生一種果效，他便像骨頭生出筋、長出肉，和有了皮一樣。

還要加上聖靈

但這還是不夠的，所以第8節說：「只是還沒有氣息。」骸骨還沒有復活，但已經不再是骨頭，已經有筋、有肉和有了皮。但這還不足夠。神的話語是真理、是生命，但除了神的話語之外，還需要有一個階段。第9節說：「主對我說：『人子啊，你要發預言，向風發預言，說主耶和華如此說：「氣息啊，要從四方（原文作風）而來，吹在這些被殺的人身上，使他們活了。』』」它們不再是骨頭了，但還沒有生命，於是以西結「遵命說預言，氣息就進入骸骨，骸骨便活了，並且站起來，成為極大的軍隊」（10節）。這氣息象徵什麼呢？神造人的時候，是「用地上的塵土造人，將生氣吹在他鼻孔裡，他就成了有靈的活人」（創2:7）。這氣息象徵聖靈，神說：「我必將我的靈放在你們裡面，你們就要活了」（14節）。聖靈也是賜人生命的靈。在這裡，神將氣息——聖靈——吹進骸骨裡，它們得著聖靈的能力，就得著生命站起來。

這兩個步驟：聽神的話語，以及神將氣息吹進它們裡面，正好代表神的道與神的靈同樣重要。神的道是賜生命的，而神的聖靈跟神的道是一起工作的。其實，當神的道傳出去的時候，聖靈已經在工作，使聽的人可以受感動，可以回應。今天教會需要神的話語以及聖靈，二者不可缺一。我們要有真理，要站在真理的基礎上，要宣講真理，要實踐真理。真理需要有活潑的靈力；活潑的靈力需要有真理的基礎，並要在真理的軌道上運行。

若枯乾了的骨頭只是聽到神的話，沒錯，它們會生出筋、長出肉和有了皮，但它們仍是躺在

那裡，沒有氣息，沒有生氣，沒有聖靈的能力。相反，若枯乾了的骨頭沒有真理、沒有神的話語，也沒有筋、沒有肉和沒有皮，忽然它們有了氣息就站起來，我想那是挺可怕的——這些骨頭到處走，但不像一個人的模樣。我們需要完整的身軀，需要有氣息，正如今天我們需要有神的話——真理的道，需要有聖靈的工作、聖靈的能力一樣。

要做這個時代的以西結

所以各位畢業同學，你們完成了聖經學院的課程，拿了文憑和學位，畢業了。但你們要追求在神的話語中進深、在聖靈裡生活；追求聖潔，追求聖靈的能力。耶和華是成就大事的——用祂的話，用祂的靈。

不要忘記還有一點，就是耶和華的先知以西結。在這裡，以西結可以說是一個非常被動的角色。他做了什麼？他沒有使那些枯乾了的骨頭復活，不過他做了一件很重要的事情，就是宣講了神的話。他走到骸骨面前對它們說：「枯乾的骨頭啊，要聽耶和華的話」。首先我們要留意，除了上帝的工作，祂用祂的道（祂的話語）、祂的聖靈之外，還有祂所用的人——祂的先知。祂順服聖靈的帶領，他看見異象。然後，當上帝問他：「人子啊，這些骸骨能復活嗎？」（3節）他懂得回答：「主耶和華啊，你是知道的」（3節）。答得很好：我不能夠，但主您能夠。他有這樣的信心、這樣的信念。然後，當上帝吩咐他去做事，他便遵命說預言。

今天，我們需要有像以西結先知那樣的人去宣講神的話語。其實，當以西結蒙上帝呼召的時候，他已經經歷到聖靈的工作，他已經經歷過上帝話語的甘甜。在第2章，當上帝呼召以西結的時候，神的靈就進入他裡面，使他站起來（2:2）。就像這裡所說的骨頭，氣息進到它們裡面的時候，它們便站起來一樣。

所以弟兄姊妹，我們每一個信主的人都像經過復活一樣。我們從前死在罪惡過犯之中，因著神的話語、神的福音臨到我們，聖靈重生我們，我們便成了活的人，成為耶和華軍隊裡的一員。以西結蒙神的呼召，神的靈進入他裡面，使他站起來，接受差遣。然後神給他一卷書卷，吩咐他說：「要吃這書卷」（3:1, 3）。他將書卷吃下之後，「這書卷（便）充滿（他）的肚腹，口中（就）覺得其甜如蜜」（3:3）。然後神對他說：「你往以色列家那裡去，將我的話對他們講說」（3:4）。所以以西結經歷了聖靈在他裡面的工作，又嚐過神話語的味道。現在他知道，死人枯乾了的骨頭要靠著神的話語和聖靈的工作，能夠站起來，成為耶和華的軍隊。這軍隊是耶和華的精兵，是事奉上帝的軍隊。我們當中每一位弟兄姊妹，以及今屆的畢業同學，都是耶和華大軍裡的一員。但願我們每一個人、每一位弟兄姊妹、每一位畢業同學，都有神的靈充滿在我們裡面，有神的話語常常在我們心中。但願每一位畢業同學成為現今這個時代的以西結先知，聽神的話語、順服而行，令更多枯乾的「骨頭」能夠復活。

願神祝福你們每一位。

（本文為周永健博士本年7月8日，於恩福聖經學院第二屆畢業典禮上之講道內容，蒙周博士答允刊出。編者稍作修訂，並加標題。）

禱告

沒有任何事情比禱告更顯淺，然而也沒有任何事情比禱告更深奧。禱告很顯淺，因為就算一個孩童也懂得與耶穌交談。然而禱告是你能做的眾多事情中最深奧的，因為在禱告中，聖潔的、無限的神，側耳垂聽有罪的、有限的人（書十14）。以利亞禱告，天就三年半不下雨；他再禱告，雨就傾盤而下。然而使徒保羅三次禱告主，求主將他肉體上的一根刺挪開，卻被拒絕了。我們的主自己也三次禱告，求父神叫苦杯離開祂，然而祂的禱告也被拒絕。為什麼呢？有沒有可能因為以利亞禱告有足夠的信心，但保羅和我們的主耶穌卻沒有？還是因為保羅與我們的主所祈求的事情不是在神的旨意中呢？

禱告答問

讓我嘗試用四個問答作總結：

問題一：神既然早就預定了一切要發生的事情，我禱告與否又有什麼分別呢？

答案：神不單只預定了一切事情的結局，也預定了一切事情的途徑。我們的禱告是達到結局的一個途徑，所以連禱告都是神已經預定了的。

問題二：申命記廿九29說，神的旨意有一部份是世人不能夠知道的。既然我無法知道神全部的旨意，我如何能夠如約壹五14所說的，「照祂的旨意求」呢？

答案：神的心意是叫我們按照祂啟示了的旨意求，不是按照祂隱祕的旨意求。如果我們按照神啟示了的旨意向祂祈求，祂就會垂聽我們所求的（約壹五14）。我們不知道我們的禱告是否合乎神隱祕的旨意；那不是我們可以管的。

問題三：我向神祈求的，我不知道祂的答覆是「批准」、「否決」，還是「請稍等」，那麼我怎能夠「信是得著」（就如可十一24所說的）呢？

答案：如果「信是得著」的禱告的意思，是相信並指望神會批准我的要求，那麼我們不能每一次禱告都是「信是得著」的，因為當我們求一些不合乎祂旨意的事物時，祂不會聽我們。如果「信是得著」的禱告的意思，是相信並指望神給我的答覆會最榮耀祂的名，而且不單按祂的

心意，更按祂的時間成就，那我可以每一次禱告都是「信是得著」的。

問題四：如果神要在世間做某些事情，但沒有任何人祈求祂去做這些事，那麼神到底做還是不做這些事情呢？

答案：祂會做的。事實上有三種情況：第一種是有人為這事祈求神，祂才去做；第二種是沒有人為這事祈求神，祂自己做了；而第三種是有人為這事禱告，但神所做的與人所求的相反。因此，如果有一些事情只有禱告才能得到，我們不求就得不到了（雅四2）。如果神要成就某一些事情但是全人類沒有一個懂得為這事祈禱，神會自己動手。如果我們祈求的事物是與神的旨意違反，祂不會給我們。

禱告與靈命

這些教義方面的題目，也許在主日學裡討論更加合適，因此我把信息的方向轉變一下，分享兩位屬靈偉人的見證——馬丁路德與喬治慕勒。這樣的見證在中國教會史裡面也很多，如宋尚節等神的僕人屬靈的權能決不在馬丁路德之下。但是中國教會這方面的記載遠不如西方教會的多及詳盡，因此我選用西方教會的例子。但未開始講這兩個見證之前，我想先將禱告的觀念講清楚，以致你能夠正確地衡量並且正確地應用這兩個見證來造就自己。

靈命是一個整體，禱告只是其中一個單元，但與其他單元息息相關。我們斷不可以把禱告抽

出來單獨討論。要正確地討論禱告，我們一定：

不可將禱告與順服分開（「服從神」：約十五7上；雅五16下），

不可將禱告與真理的知識分開（約十五7下），

不可將禱告與寬恕的心靈分開（「願意寬恕我們的弟兄」：可十一25），

不可將禱告與信心分開（「相信神會在你生命中做最榮耀祂的事情」：太十一24），

不可將禱告與與神同行的其他部分分開。

當你聽以下兩個見證的時候，你會注意到兩位屬神偉人做這個禱告的時候，已經與主同行、完全順服祂的旨意數十年了。結果就是他們滿心知道是主要他們求這些明確的事情，因此他們禱告極大膽，更深信他們所求的必蒙應允。我們大多數人都會羨慕這些屬靈偉人透過禱告而有的驚人的權能（林前四19-20），但我懷疑我們當中有多少人會羨慕這些偉人為了完全地、立即地、恆切地服從他們的主所作的犧牲。

第一個見證

以下馬丁路德的故事選自一本屬靈書籍，書名就叫《禱告》，作者是Hallesby。¹ 1540年，馬丁路德的好友麥康尼（Frederick Myconius）病重。麥康尼本人及親友都知道他將不久於人世。有一晚，麥康尼用發抖的手寫了一封絕筆書給予他最親愛的朋友——馬丁路德。馬丁路德收信

後，立即覆信如下：

「我奉神的名吩咐你活下去，因為我在宗教改革的事情上仍需要你。在我有生之年，主永遠不會讓我聽見你過世的消息，反而會讓你比我更長壽！我為此禱告，這是我的旨意，願我的旨意成就，因為我單單尋求榮耀神的名。」

當麥康尼收到馬丁路德回信的時候，已經處於彌留狀態，連話都講不出來。但他收信之後不久，竟全然康復，並在馬丁路德逝世兩個月之後才逝世。

我們聽了以後，嘖嘖稱奇。馬丁路德單單用禱告，就能夠遙距地使一個垂死的病人痊癒。他更加滿心知道那人的壽數，就直接了當的告訴那人，而多年後事實證明馬丁路德的預言絕對準確。這樣的屬靈權能幾乎是不可思議的。路德說這是「我」的旨意，願「我」的旨意成就；在神面前講這樣的話，是何等大膽！但是，他跟著說，因為我單單尋求榮耀神的名。弟兄姊妹，這句話你敢講嗎？如果你敢講，我敢說你撒謊。因為我們絕大多數人事奉神的動機都不是百分之百單純的，多多少少夾雜了一些私心。至於馬丁路德，神用了幾十年的時間對付他、操練他。在這故事發生的時候，馬丁路德已經58歲了。數十年來，神的旨意他明白了就服從；為了服從神的旨意他付出多少的代價！到宗教改革告一段落，馬丁路德有空交友、戀愛、結婚的時候，他已是45歲。他順服神是完全的、立即的、恆切的，所以神把這樣的權能交給他，更把一些隱密的旨意——他和麥康尼的壽數——都告訴他。弟兄姊妹，神絕對不是偏心。你肯付這樣的代價，神會把同樣的權能交給你。

第二個見證

第二個見證，是喬治慕勒的見證，選自導航會出版的小冊子，書名是《喬治慕勒：信心的偉人》。² 以下的見證，取材自一位基督徒船長的回憶錄：

有一次我們的船到了紐芬蘭海岸。當時發生了一件事情，徹底地改變了我的基督徒生活。



(在那件事之前，我是一個很普通的基督徒。)那次在船上有一位屬神的人，就是布里斯托爾(Bristol)的喬治慕勒。我在船長室已經連續廿二小時沒有離開過。忽然有人拍了拍我的肩膀，把我嚇了一跳。原來是喬治慕勒……

慕勒說：「船長，我來是要告訴你，本星期六我必須到達魁北克(Quebec)。」

當時已經是星期三。船長想了一下，回答說：「那是不可能的。」

慕勒說：「好吧，如果你的船沒有辦法把我送去，神會安排其他方法把我送去。五十七年來，我講道從沒有失約過。」

船長說：「我很願意幫助你，但是我能做什麼呢？我是完全的無助。」

慕勒說：「讓我們下到掛圖室禱告吧。」船長呆望著這人，心想這個人是從哪一間精神病院逃出來的呢？我從來沒有聽過這樣的做法。

船長就開口說：「慕勒先生，你知不知道這個霧有多濃？」

慕勒說：「我不知道，我的眼不是放在這個霧有多濃，而是放在永生神的身上，祂掌管我一生每一個的際遇。」慕勒就雙膝跪下，作了一個最簡單的禱告。船長心裡想，這樣的禱告只適合兒童主日學、八至九歲的兒童。慕勒的禱告大意是這樣：「主啊！如果符合祂的旨意，請祢在五分鐘之內叫這個霧散開。祢知道祢本週六在魁北克為我所安排的講道，我相信這是祢的旨意。」慕勒禱告完畢後，船長就準備開口禱告，但是慕勒將他的手放在船長的肩膀上，示意他不要禱告。

慕勒說：「第一，你根本不相信神會這樣做。第二，我相信神已經這樣做了，沒有任何需要由你再為這件事情禱告。」船長呆看著慕勒。

慕勒繼續說：「船長，我認識我的主已經五十七年了。從來沒有一天我到祂面前的時候，不獲得祂立即的接見。船長請你起來，打開門，你會發現霧已經散了。」船長於是起來一看，霧果然散了。星期六下午，慕勒準時到達魁北克。

弟兄姊妹，這又是不可思議的事。掛圖室是

沒有窗的，門關了就看不到外面。慕勒知道神不要他遲到，而且五分鐘之內霧將會散開，就照著神的旨意吩咐神，神就照著做了。令人詫異的是慕勒滿心知道神必聽他，所以看都沒有看外面就對船長說，霧已經散了。船長打開門一看，發現慕勒所說的一點不差。慕勒在英國辦孤兒院，幫助了許多人；一輩子沒有財團支持他，單單憑信心。在幾十年悠長的歲月裏，神不但使用他，更對付他、操練他，以至他順服神是完全的、立即的、恆切的。所以神把這樣的權能交給他，更把一些隱密的旨意告訴他。弟兄姊妹，神絕對不是偏心。你肯付這樣的代價，神會把同樣的權能交給你。

結語

弟兄姊妹們，我們不能夠把經歷當作原則，因為經歷無論是自己的或別人的都不是絕對的。神給馬丁路德或喬治慕勒的經歷，不一定會給你、給我。上述有關禱告的經文才是不會因人或事而改變的原則。以下我提出兩方面的應用作結束。

第一，對於神的旨意，你是否滿心知道？如果不是，你認為是什麼原因呢？且讓我幫助你對靈命做一個檢討：你與主同行密切嗎？明確地說，對真理的「知」與「行」在你靈命中有差距嗎？祂顯明的旨意，你一旦明白之後，順服多少？等多久才願意順服？順服持續了多久？

第二，你個人、夫婦或家庭的祈禱生活如何呢？當張力與危機日復一日的臨到，你有沒有慣性地將你的憂慮御給神，正如彼前五7所說的呢？如果沒有，容許我這樣說：「你所面對的一些危機，很可能就是神刻意安排的使者，柔和地推祂的兒女去就近祂。」近代一位牧師³這樣說：「任何逼我們跪下禱告的事情，都是變相的祝福」。

主要你的心；主要你就近祂。

(編按：本文原為祝博士一篇主日崇拜信息。編者略作編輯並加小題。)

¹ O. Hallesby, *Prayer*, 130-31.

² Unknown author, *George Mueller: Man of Faith* (NavPress), 21-23.

³ 美國德州Irving市，麥克阿瑟大道浸信會主任牧師Ron Dunn.

《憑着信》

(默想馬可福音六章45~52節)

可 6:45-52

- 45 耶穌隨即催門徒上船，先渡到那邊伯賽大去，等他叫眾人散開。
- 46 他既辭別了他們，就往山上去禱告。
- 47 到了晚上，船在海中，耶穌獨自在岸上；
- 48 看見門徒因風不順，搖櫓甚苦。夜裡約有四更天，就在海面上走，往他們那裡去，意思要走過他們去。
- 49 但門徒看見他在海面上走，以為是鬼怪，就喊叫起來；
- 50 因為他們都看見了他，且甚驚慌。耶穌連忙對他們說：「你們放心！是我，不要怕！」
- 51 於是到他們那裡，上了船，風就住了；他們心裡十分驚奇。
- 52 這是因為他們不明白那分餅的事，心裡還是愚頑。

拂曉

漁船過處

一簇簇浪花濺起
抱怨疾風剛颳
門徒竭力運槳

多少次

耶穌在船上

怎樣倒海翻江、狂瀾捲起
都不怕

凝視船尾

腦際盤旋的

是耶穌呼呼大睡的景象

一線生機唯有叫醒他

揣想恩主既是慈愛全知

怎會撇下他們？

是無心之失抑見死不救？

若是

風浪吹打更凌厲

夫子姍姍來遲

是緣定命喪於此？

空白一片的腦海

拼命刻板地搖櫓

以實際忘我的掙扎打消空想

求生只好靠自力

划到彼岸

天還未亮

遄飛在海風中

一襲素色長衣

踏浪而來的身影

是主，是鬼怪？

祂一上船

彈指間波瀾不驚

黎明一碧萬頃

「放心吧。是我，不要怕。」

化憂為喜

門徒展顏而笑

遮不住驚奇遲鈍的心

「即或不然」的信心

仍待操練

總有一天

耶穌不在船上

顛簸的漁舟上只有你，或我

心底仍默默抓緊仰望

早已勝過世界的主

憑着信



先知特訓營—— 基立溪旁

列王紀上17:2-7

引言

有一次，一名電話推銷員致電推銷產品時，他聽到一把幾乎聽不到的聲音說：「喂？」

他回應那微小的聲音，說：「喂！你的名字叫甚麼？」

那人仍然用那近乎聽不到的聲音說：「我叫Jimmy。」

「Jimmy，你今年多大？」

「我今年四歲。」

「Jimmy，你的媽媽在家嗎？」

「她在家，但她正在非常忙碌。」

「那麼，你的爸爸在家嗎？」

「噢！他也是正在忙碌得很。」

「那麼，有其他人在家嗎？」

「還有一位警察。」

「警察？你可以請他接電話嗎？」

「他們都好忙呢。」

「那樣，還有其他人在家嗎？」

「還有消防員。」

「那麼，你可以請消防員接電話嗎？」

「他們都好忙呢。」

「Jimmy，那麼多人在家但沒有一個可以接電話！到底他們在忙甚麼呢？」

Jimmy仍然用那近乎聽不到的聲音說：「他們忙甚麼？他們在找我哦！」

雖然Jimmy的爸媽、警察和消防員暫時找不到他，但他們始終會找得到。但如果神要把一個人藏起來，那就沒有人可以把他找出來。這就像列王紀上17:2-7，神吩咐以利亞向亞哈下戰書之後，便把他藏身於基立溪旁。三年多以來，亞哈無論派出多少人都找不著他。

下戰書後不顧而去

2¹ 耶和華的話臨到以利亞說：

3 「你離開這裡，往東去藏²在約但河東邊³的基立⁴溪旁。」

誰是以色列的剋星？誰是以色列的救星？是以利亞？還是亞哈？相信在他們之間，甚至在以色列人之間也有相反的看法。對亞哈來說，以利亞就是以以色列的剋星。當天若不是以利亞這個身為以色列人先知的人從中作梗——不但沒有為以色列祝福，反咒詛以色列，也不會弄至全地旱災、民不聊生。今天這個田地全拜以利亞所賜，他就是罪魁禍首！但另一方面，對以利亞來說，以色列的剋星乃是「罪」。過去百多年中，神的選民背叛耶和華、改拜巴力。耶和華曾屢次警告他們，若繼續漠視這些警告，祂就會使全地乾旱。現在這災要應驗在他們身上了。

以色列國有甚麼出路？在這個問題上，相信亞哈王和以利亞會各執一詞。亞哈把以利亞列為頭號通緝犯，要全國的「聯邦密探」設法將他緝拿歸案，因他是整件事情的禍根！以利亞卻認為悔改才是以色列唯一的出路，只要亞哈和以色列人願意向神認罪悔改，就可平安無事。究竟誰是誰非？相信當時的以色列人亦難以分辨。然而，有一點很清楚，就是亞哈是從人的觀點、從經濟及政治的角度去看整件事；而以利亞就從神的角度去看，從神的話語去尋找答案。但是，假若亞哈仍然執迷不悟，不肯改變自己的看法，恐怕以色列還不知要乾旱多久。

¹ 在一些英文譯本中，本節有“and”字。若按希伯來原文，י (and)這個字在這裡較好的譯法是「此後」，或用「於是」或「因此」來表明當時事情的合理次序。

² 為什麼神要將以利亞藏在基立溪旁？有些人認為是神要保護他，免他遭亞哈殺害。也許這是部分原因，但不是主要原因，因為後來神差以利亞見亞哈時，亞哈並沒有想要殺他（18:17-20）。更可能的原因，是神要隔離他、隱藏他：(a) 希伯來文「隱藏」是סָתַר (sathar)，意思是「隱藏、遮蓋」。在原文裡，這是一個反身動詞，指到一個人為自己做的事情。因此，這一句的意思是「將自己躲藏或隱藏起來」，指到以利亞特意和決心選擇遵行神的吩咐。(b) 這個動詞主要的意思是「缺席、看不見」，直譯的意思是「令自己缺席」。這個字的名詞形式סֶתֶר (sether)，常用來描述子宮是一個隱秘和保障的地方（詩139:15）。(c) 最後，這個字的動詞形式常用來描述神的同在——無所不知的神成為信徒的藏身之所及保障。（Ludwig Köhler et al., *The Hebrew and Aramaic Lexicon of the Old Testament*, Study edition, ed., 2 vols. (Leiden; Boston: Brill, 2001), 771.)

³ 作者不一定是指約但河的「東邊」，因為עַל-פְּנֵי 這個片語通常只是指「附近地區」。（Joel F. Drinkard, “‘Al-Pūnē’ As “East Of,” *Journal of Biblical Literature* 98, no. 2 (1979): 285-6.）在這裡，這是指腓尼基鄰近的約但河地區，在亞哈的管轄範圍以外。這很重要，因為這個地域上的轉移，將以利亞從耶和華的領土轉到巴力的屬地，擴大了旱災的範圍。在這個故事之初，作者暗示了巴力的無能，因為他不能阻止旱災在自己的地方發生。（Robert L. Cohn, “The Literary Logic of 1 Kings 17-19,” *Journal of Biblical Literature* 101 (1982): 335.）

⁴ 以利亞的藏身之處是約但河谷的一條小溪。「小溪」（wadi）是雨季才有水流的淺溪，在乾旱的日子很難成為一處順利藏身的地方！（Jerome T. Walsh, *1 Kings* (Collegeville, Minn.: Liturgical Press, 1996), 227.）「基立溪」是從山上向東流入約但河的眾多小溪或溪谷之一。神吩咐以利亞離開撒瑪利亞，向東橫過約但河，藏身該處。「基立」的希伯來文是כֵּרִית (Kerith)，意思是「斷處」，即一處因某種天災（例如地震），或更可能是因千百年的流水從山上直流而下，因而被削斷的地方。因此，基立溪即削斷溪。（Wilhelm Gesenius and Samuel Prideaux Tregelles, *Gesenius' Hebrew and Chaldean Lexicon to the Old Testament Scriptures*, Complete ed. (Grand Rapids: Eerdmans, 1957), 441.）



靠不潔之鳥供養

- 4 「你要喝那溪裡的水。我已吩咐烏鴉⁵在那裡供養你。」
- 5 於是以利亞照著耶和華的話，去住在約但河東的基立溪旁。
- 6 烏鴉早晚給他叼餅和肉來。他也喝那溪裡的水。

面對未來幾年的旱災，我們以為神會將以利亞收藏在一條大河流旁邊。但神只吩咐他住在小溪旁，而且還安排以色列人認為不潔的烏鴉來供養他（4節）！德國傳記作者樓小克魯馬赫爾（F. W. Krummacher）用以下的文字描述這個景況：「來，讓我們探訪一下這個神人的新居處吧！一片死寂，偶爾被孤獨麻鴉的幾聲聒噪劃破寂寥；鴛鴦在樹叢和杜松中棲息。四野茫茫，幽靜寧謐，人跡不至。」⁶

利未記第十一章記載，烏鴉對以色列人來說是不潔的。然而，神卻在此時吩咐烏鴉去供養以利亞。為甚麼？因為烏鴉是靠進食已死或腐爛的動物維生的。換言之，在整個旱災過程中，最後才會死的動物是烏鴉。所以吩咐烏鴉供養以利亞是最恰當的。創世記八章6至7節說，當洪水消退時，挪亞首先從方舟放出一隻烏鴉，來回幾次，直到烏鴉沒有返回，他們才開始踏出方舟。為何挪亞在眾多動物當中先放出烏鴉？因為挪亞知道當時若在地上有任何食物，無論有多遠，烏鴉都能找到。所以，雖然烏鴉的外形並不吸引，但在旱災之時，吩咐烏鴉去供養以利亞是最好的選擇。

一嚐神聽禱告的滋味

- 7 過了些日子⁷，溪水就乾了，因為雨沒有下在地上⁸。

記得念中學時，教會採用浸信會的青少年主日學課程。這些課程每一至兩年一個循環，當課程重複了幾次之後，我們已經可以猜到老師會跳過哪些難解的經文。其中一節主日學老師必定會跳過的經文是第7節：「過了些日子，溪水就乾了，因為雨沒有下在地上。」因為是神吩咐以利亞冒死將最後通牒給予亞哈，又指示他離開以色列，走八十里的路到基立溪旁接受那些不潔烏鴉的供養。在整個過程裡，以利亞都是默然順服。然而，現在神卻要這樣「報答」他——神吩咐他往那裡去時，說會以溪水供應他，但祂竟讓溪裡的水乾了！

當我讀到這段經文時，實在不得不佩服以利亞的信心。因為在溪水乾了的時候，以利亞仍然毫無半句怨言。在原文，「乾了」一詞描述一個過程。換言之，溪水並非突然乾盡，而是慢慢逐漸地乾。大家試想想，以利亞坐在一條溪水旁邊，看著溪水一天比一天少，他心裡會怎麼想？他會否拿一把尺出來，量度一下水位，然後叫苦連天？他會否將專注力放在水的問題上，然後自怨自憐呢？抑或是切切禱告，告訴神他的需要呢？

為何溪水會乾？那些主日學老師對這條問題避而不答。其實，答案就在經文裡面。第7節後半部記載：「因為雨沒有下在地上。」那麼，「雨（何解）沒有下在地上（呢）？」因為以利亞在第1節禱告求神「不降露、不下雨」，所以，神只不過是聽了以利亞的禱告而已。

應用

1. 事奉並沒有所謂廣為人知或鮮為人知之分

人們總喜歡表現自己。倘若神告訴我們：「現在該你到人前一展身手了」，我們便會心花怒放；但倘若神告訴我們：「我要你收藏自己」，我們便會垂頭喪氣，心有不甘。所以當以利亞按耶和華吩咐向亞哈發出最後通牒，再照祂指示離開亞哈管治範圍，躲藏在約但河東邊的基立溪旁，從這一件事情上，我們便可知以利亞聽命的心(17:2-3)。因為我們以為以利亞接到神這個命令後，必定會與神理論一番：「耶和華啊！我剛以先知的身份向巴力下戰書後便立即躲藏起來，這豈不招是攬非嗎？信奉耶和華的以色列人會怎麼樣看待我這個不辭而別的先知？他們會否認為我既然挑戰巴力就應該貫徹始終，不應像縮頭烏龜那般臨陣退縮？」然而，我們聽不到以利亞有半句怨言，就連半個問題也沒有提出。相反，我們只見以利亞隨即便往以色列東面80里外的基立溪去。雅各書5:17告訴我們，以利亞就這樣過著隱藏的生活足有三年零六個月之久。

其實在神眼中，事奉並沒有所謂廣為所知或鮮為人知之分。因為神是無所不知的，所以鮮為人知的事奉在神的眼中也是同樣重要。這就如一名42歲的「傻瓜」阿爾拔的事奉一樣。阿爾拔是一名多才多藝的音樂家和出色的神學家；無論是音樂還是神學，他都大有作為。但有一天他凌晨五時醒來後，躺在床上「思前想後」。他忽然明白到他絕不能夠將才幹只為己用，而必須為他人而用。於是他尋找世上最有需要的地方；他想到，哪裡會有比黑暗的非洲大陸更需要光明的地方？

於是他再進學校唸醫科，得了學位之後便作醫療宣教士。你可以想像，他的家人和一些朋輩必會對他說：「阿爾拔，不要那麼傻了，要從頭來過你要走很長的路呢！」但他堅持，並在餘生（大約60歲）服事神的「小民」，忙得甚至沒有時間回家鄉接受諾貝爾和平獎！

「將生命浪費於低下的非洲，真傻瓜！」

親愛的讀者，以上這句話，你同意嗎？但阿爾拔·史懷哲（Albert Schweitzer）和先知以利亞一樣，都是那一種神呼召我們所有人都要作的傻瓜——為基督的緣故甘於作的傻瓜。



- 5 烏鴉喜歡棲息於小溪等荒涼、多石的地方。牠們習慣將多餘的食物藏於巖石縫中，這有利以利亞取得食物——他可以看見烏鴉收藏食物的地方，然後拿來吃。雖然烏鴉多數吃腐肉，但牠們也吃棗類等水果。（Matthews, V. h., Chavalas, M. W., & Walton, J. H. 2000. *The IVP Bible background commentary: Old Testament* InterVarsity Press: Downers Grove, IL）
- 6 F. W. Krummacher, *Elijah the Tishbite* (London: The Religious Tract Society, 1836).
- 7 「過了些日子」一個英文譯本作“*And it happened after a while.*”這個譯法可能會令你以為以利亞是某個不幸情況的受害者，但原文直譯的意思是「事情發生了」。希伯來文動詞 *hayah* 的意思是發生。
- 8 旱災的發生誠然確有其事，因為甚至希臘的歷史學家米蘭德（Menander）在他所著的“*Acts of Ithobalus, King of Tyre*”一書中，也有提及這次旱災對黎巴嫩地區的破壞性。

2. 神不合我們心意的供應，原是喬裝的祝福。

親愛的弟兄姊妹，假如神今天的供應不合你的心意，你會否照樣樂意順服於祂？

記得當筆者還在芝加哥唸中學時，唐人街只有一所教會。每當主日崇拜姓嚴的牧師講道後，我都曾和一班「志同道合」的弟兄一起共膳，邊吃邊批評嚴牧師的講道。我們一個批評他的講道又長又悶，另一個說：「他今天所講的例子我已聽過無數次，他確實要找一些較新鮮的例子了！」話還沒有說完，另一個又說：「嚴牧師的講道完全在我掌握之中。他還未講完上一句，我已經知道他下一句了。」所以，我們一向也不大欣賞他，直到一次筆者參加的青年營……

那天晚上，嚴牧師前來「探營」。晚飯後嚴牧師與一群青年人分享他奉獻的心路歷程。他說在他年青時，見到福音事工十分荒涼。那些比自己讀書好、能幹、恩賜多的弟兄姊妹都只顧自己，不願意為神獻上。眼見如此光景，雖然自知不力，也激勵自己，若神用得著的話，願意完全奉獻。他就是這樣經過了幾十年的奉獻生活。

自此之後，我們再聽嚴牧師講道時的心態就變得完全不同了。雖然嚴牧師的講道仍然是又長又悶，例子仍然是重複又重複，我們仍然知道他下一句要說甚麼，但他愈是如此，我們就愈欣賞他對神的奉獻。此外，過了多年之後，每逢我想起這事，就深深感到神這個安排是最好的。因為我們這群自以為是的青年人所需要的，並不是高言大志，而是獻上生命的講章。看來似是不合我們的心意，卻成了我們生命中最好的提醒。

親愛的弟兄姊妹，多少時候我們會埋怨神為何安排這樣的父母、這樣的兄弟姊妹、這樣的配偶、這樣的子女、這樣的上司、這樣的教會給我們？我們知道這是神的安排，但卻不合我們的心意。假若你落在這個境況中，希望你能效法以利亞——即使神給予一些不合自己心意的供應，仍然甘心樂意的順服，因為深知道神的安排是最好的。

討論問題

1. 你認為為什麼神在第1節給巴力下戰書之後，便吩咐以利亞躲藏起來？在屬靈的事情上，曾否有這樣的情況發生在你身上？請組員分享他們在這方面的經驗。
2. 你認為當以利亞向巴力下了一個不降雨的戰書之後（1節），神吩咐他躲藏起來（2節），他會有什麼感受？此外，若以利亞就這樣消失了，撒瑪利亞的居民會覺得怎樣？在屬靈的事情上，曾否有這樣的情況發生在你身上？請組員分享他們在這方面的經驗。
3. 按利未記11章所載，烏鴉是不潔淨的。根據第4節，你認為為什麼神指派這樣的一種雀鳥供應以利亞？在屬靈的事情上，曾否有這樣的情況發生在你身上？請組員分享他們在這方面的經驗。
4. 神吩咐以利亞在基立溪旁躲藏起來。根據第7節，你認為為什麼神容讓這溪水枯竭？在屬靈的事情上，曾否有這樣的情況發生在你身上？請組員分享他們在這方面的經驗。

參考書目

- Cohn, Robert L. "The Literary Logic of 1 Kings 17-19." *Journal of Biblical Literature* 101 (1982): 333-50.
- Drinkard, Joel F. "'Al-Pünê' As 'East Of.'" *Journal of Biblical Literature* 98, no. 2 (1979): 285-86.
- Gesenius, Wilhelm, and Samuel Prideaux Tregelles. *Gesenius' Hebrew and Chaldee Lexicon to the Old Testament Scriptures*. Complete ed. Grand Rapids: Eerdmans, 1957.
- Köhler, Ludwig et al. *The Hebrew and Aramaic Lexicon of the Old Testament*. Study edition. ed. 2 vols. Leiden; Boston: Brill, 2001.
- Krummacher, F. W. *Elijah the Tishbite*. London: The Religious Tract Society, 1836.
- Walsh, Jerome T. *1 Kings*. Collegeville, Minn.: Liturgical Press, 1996.

我要高舉你的名！

撒下2:1-10

哈拿禱告說：

- 「我的心 因耶和華快樂，
 我的角 因耶和華高舉。
 我的口 向仇敵張開，
 我因耶和華的救恩歡欣。
- 2 只有耶和華為聖，
 除他以外沒有可比的，
 也沒有磐石像我們的神。
- 3 人不要誇口說驕傲的話，
 也不要出狂妄的言語，
 因耶和華是大有智識的神，人的行為被他衡量。
- 4 勇士的弓都已折斷，
 跌倒的人以力量束腰。
- 5 素來飽足的，反作傭人求食；
 飢餓的，再不飢餓。
 不生育的，生了七個兒子；
 多有兒女的，反倒衰微。
- 6 耶和華使人死，也使人活；
 使人下陰間，也使人往上升。
- 7 他使人貧窮，也使人富足；
 使人卑微，也使人高貴。
- 8 他從灰塵裡抬舉貧寒人，
 從糞堆中提拔窮乏人；
 使他們與王子同坐，
 得著榮耀的座位。
 地的柱子屬於耶和華，
 他將世界立在其上。
- 9 他必保護聖民的脚步；
 使惡人在黑暗中寂然不動。
 人都不能靠力量得勝；
- 10 與耶和華爭競的，必被打碎。
 耶和華必從天上以雷攻擊他；
 必審判地極的人。
 將力量賜與所立的王，
 高舉受膏者的角。

引言

當我們收到禮物時，歡喜快樂和感謝之心油然而生，是自然不過的事，但要捨棄心中至愛時，情況就不一樣了。哈拿的禱告(撒下2:1-10)明顯是一個感恩、讚美的禱告，但這卻是她把深愛和唯一的兒子獻給神之時所作的禱告；內容既沒有分離的哀傷，也沒有掛心的憂慮。甚麼令這位母親感恩、讚美？為甚麼約一千年後馬利亞的「尊主頌」(路1:46-55)，與哈拿的禱詞有許多類同之處？

經文的詮釋

背景

撒下第一章給我們這詩歌詳細的背景。神聽了不育的哈拿的祈求，使她懷孕生子(1:19-20)，之後她便沒有再到示羅敬拜耶和華。直到約四、五年後(古代猶太人斷奶的時間)，哈拿見撒母耳「既斷了奶，就把孩子帶上示羅，到了耶和華的殿；又帶了三隻公牛、一伊法[約十公斤]細麵、一皮袋酒。(那時孩子還小。)宰了一隻公牛，就領孩子到[祭司]以利面前」(1:24-25)。

哈拿遵守對神的承諾(1:11)，把神賜給她的兒子終身歸與神作拿細耳人服事祂。她不但沒有難捨難離、抱頭大哭，還預備了極多的禮物和祭物奉獻給神。從她的禱告，我們可以明白她當時敬拜神的心境。

內容結構

本詩的主題，可從它首尾呼應的結構看到。詩首與詩尾都提及一個思想：「神使人的角高舉」(2:1, 10)。內容可按以下的分段分析：

1-3節 讚美神的屬性

4-10節 讚美神的作為

內容詮釋

讚美神的屬性(1-3節)

1. 讚美神和祂的救恩(1節)

哈拿開口禱告便清楚表明，讚美神的原因不是因為她得了兒子，而是因為神自己和祂的拯救。哈拿說：「我的心因耶和華快樂；我的角因耶和華高舉……我因耶和華的救恩歡欣。」重複的話(參看下文「詮釋的原則」的「平行體」)，強調她的喜樂焦點不是在福份上，而是在那位賜福的神身上。因著神的拯救，哈拿得到尊榮、力量。在聖經裡，角是力量的象徵(參看下文「詮釋的原則」的「比喻」)，動物用它攻擊或防備敵人；「角被高舉」是指得力量、得勝利。哈拿的仇敵是她丈夫另一妻子毗尼拿，她曾經時常激動哈拿，使她生氣，只因哈拿尚未生育(參1:2, 6-8)。如今耶和華把她從羞辱中拯救出來，使她的心大得安慰。

2. 讚美神的崇高和全知(2-3節)

哈拿經歷神的恩典後，對神有更深的認識。這可從她第一個讚美看到：「只有耶和華為聖；除他以外沒有可比的，也沒有磐石像我們的神」(2節)。這一句的原文更具強調性，有三個否定的「沒有」，直譯如下：

「沒有聖者如耶和華，
誠然，除你以外沒有，
沒有磐石如我們的神。」

在希伯來文，三次的重覆代表至高的程度(相等於「最」)，即是說絕對沒有可與神相比的——不單在程度上，更在本質上，因為「聖潔」是指耶和華與其他偶像神明不同類。若用球隊比賽作比喻，神是甲組球隊的冠軍隊，偶像是丙組的榜末隊伍。神的聖潔指明了祂的崇高和超越性，故此有人說聖潔是最適合描述神的形容詞。

哈拿認識到神是無可比擬的，她對神的認識不單來自自己的經驗，更重要的是從神的話而來。哈拿提到神是「磐石」，這個比喻名稱特別出現在申命記，摩西臨終時寫給以色列人世世代代唱頌的詩歌中(申32:4, 15, 18, 30, 31, 37)。申命記是以色列人最熟識的律法書，相信哈拿因此稱頌神為「磐石」。「磐石」是甚麼意思？是指神如磐石般信實可靠，經得起時間和環境壓力的考驗；祂是不改變的——祂的慈愛不改變、祂的公義不改變；祂更是人的力量和保護，像磐石在暴風雨中成為人的避難之處。摩西這樣解釋：「他是磐石，他的作為完全；他所行的無不公平，是誠實無偽的神，又公義，又正直」(申32:4)。

哈拿也提到神的全知：「因耶和華是大有智識的神，人的行為被他衡量」(3節下)。古代人都重視後代，在過往一段不短的日子，哈拿因為無子受盡屈辱。再者，以色列人普遍認為兒女是耶和華所賜的福(詩127:3)，所以哈拿容易被人誤解為因為得罪神而沒有生育。哈拿曾聽過毗尼拿不少「驕傲、狂妄」的話(3節)，相信她在痛苦中，必曾因為堅信神明白她的苦情而得安慰。現在她可以公開地見證，神確實完全知道人的行為和背後的動機，並且必會公正地按人的行為有所行動。

讚美神的作為(4-10節)

1. 讚美神掌權統治(4-8節)

哈拿接著以三個生活實例對比(4-5節)，說明全知的神在衡量人的行為後所帶來的改變：

「勇士的弓都已折斷，跌倒的人以力量束腰。

素來飽足的，反作傭人求食；飢餓的，再不飢餓。

不生育的，生了七個兒子；多有兒女的，反倒衰微。」

「不生育的，生了七個兒子；多有兒女的，反倒衰微」(5節下)，這肯定是哈拿親身的生活體驗。雖然當時她只有一個兒子，但她深信神若願意，必可給她更多孩子。

在一些較次要的生活狀況描述之後，哈拿進一步讚美神的主權和能力，能改變一切，並具有更深遠的影響。她直接提到神的名字——耶和華——兩次，並且把它放在句首作強調：

「耶和華使人死，也使人活，
使人下陰間，也使人往上升。
耶和華(原文)使人貧窮，也使人富足，
使人卑微，也使人高貴。」

(6-7節)

神的權能可以改變一切，但最寶貴的，是神對軟弱、無權位者的憐恤，這是哈拿深深體會到的。

「他從灰塵裡抬舉貧寒人，從糞堆中提拔窮乏人，
使他們與王子同坐，得著榮耀的座位。」

(8節上)

「灰塵」和「糞堆」是那些遭遇極大艱難、被人厭棄和看為最無價值的人的住處，但神卻願意幫助他們；不但使他們脫離困境，更給他們極高的榮耀，所以人可以安心信靠這位掌管並統治世界的神：「地的柱子屬於耶和華；他將世界立在其上」(8節下)。

2. 讚美神施恩賜力(9-10節)

「他必保護聖民的地步，使惡人在黑暗中寂然不動；
人都不能靠力量得勝。
與耶和華爭競的，必被打碎；
耶和華必從天上以雷攻擊他，必審判地極的人，
將力量賜與所立的王，高舉受膏者的角。」

現在哈拿的焦點，是讚美神為祂子民(「聖民」和「受膏者」)所作的。在哈拿的時代，以色列人因叛逆神，時常遭受外邦敵人的欺壓，在政治和經濟上都處於劣勢。在這黑暗時期，大部份以色列人都不會想到或相信神的保護，更何況得勝？哈拿因謙卑順服祈求神(1:10-11)，她的角被高舉(1節)，她的經驗使她相信神也要賜力量給以色列人的君王，祂必會高舉這受膏者的角。「受膏者」是指古代以色列中被神揀選的僕

人，包括祭司、君王和先知；他們被油膏抹，所以稱為「受膏者」，而「彌賽亞」一詞是希伯來文「受膏者」的音譯。雖然當時以色列人尚未有君王，但神曾應許他們將會有君王治理他們(申17:14-20)。然而哈拿指出，君王的勝利不是因為自己的力量，「因為(原文直譯，參「新譯本」)人都不能靠力量得勝」(9節下)；以色列人理想的君王是從耶和華得力的。

哈拿對神的讚美，給予她喜樂、盼望和力量去面對將來生活的挑戰——不單是她個人的，還有國家民族的。是的，她將要嚐到對孩子的牽腸掛肚，她或許要經歷孤單的晚年，她也不知道何時看到民族脫離恥辱、壓制，但是她知道她信靠的耶和華是一位怎樣的神。她的讚美便是她信心的明證，也成為後代的人的鼓勵(參詩113；路1:46-55)。

耶穌基督出生時，猶太人的光景與哈拿時代非常接近。故此，當馬利亞知道她將要懷的胎就是猶太人一直等待的受膏者(彌賽亞)時，她很自然地想到哈拿的禱告，並為神對祂子民的憐憫發出讚美。

詮釋的原則

詩歌的結構

「首尾呼應」(inclusio)是指在詩歌的開首和結束重複的片語或句子。這不但給詩歌完整的感覺，而且明顯地突出全詩的主題。

詩歌的類型

本詩雖是源於個人經歷神的恩典，但是除了第一節有明顯的個人特色外，其餘的詩歌內容都屬於「讚美詩」。根據上下文，相信它是在公開的敬拜場合唱頌的。

平行體

以兩、三行的話說明一個意念、思想，既帶出從不同的角度和層次來看這意念、思想，也透過重複加強印象。本詩有不少平行體：

1. 同義平行體

例：我的心因耶和華快樂，
我的角因耶和華高舉。
我的口向仇敵張開，
我因耶和華的救恩歡欣。(1節)

耶和華使人死，也使人活；
使人下陰間，也使人往上升。(6節)

2. 反義平行體

例：素來飽足的，反作傭人求食；
飢餓的，再不飢餓。
不生育的，生了七個兒子；
多有兒女的，反倒衰微。(5節)

比喻

藉著比較其他事物，詩人給讀者一幅文字圖畫，更生動地表達他的意思。比喻吸引人的注意，留下深刻的印象，也刺激人思想。聖經的比喻源自古代的近東社會，因此現代讀者解釋比喻時要留意原來的意義。

詩歌與散文的關係

聖經中有不少詩歌是加插在散文之中，這種安排的功用之一，是幫助讀者從另一個角度看事情。例如在士4-5章，作者先以敘事文描述神透過士師拯救以色列人，大敗人數眾多、軍力雄厚的迦南人，後以激昂、令人振奮的詩歌道出勝利的歡樂。此外，散文中的詩歌也可提供資料闡明事件的教訓、提出主題或結論，幫助讀者明白詩歌前後散文的意思。撒上第二章的禱告詩歌，不但顯明了在第一章敘事文中愁苦痛哭的哈拿的敬虔和信心，也預備了讀者明白全書的主題——耶和華「將力量賜與所立的王，高舉受膏者的角」(10節)。

神要使用哈拿的孩子撒母耳膏立兩位君王——掃羅和大衛，拯救以色列民。從大衛身上，我們清楚看到神賜力量給卑微的人，而大衛更被稱為「合神心意的人」(撒上13:14)。在本書卷結

束的大衛詩歌中(撒下22-23章)，讀者將再一次讀到哈拿禱告中的詞彙和主題。

經文的默想

今天的省思

當我們獲得升職加薪、兒女學業順利、事奉一帆風順時，我們會感恩、讚美神。然而，哈拿卻是在失去唯一的寶貝兒子時，滿有喜樂地讚美。在哈拿的禱告中，最細緻的描述和最長的篇幅，是關於神的屬性和作為。哈拿深深體會到神對她的體恤、憐愛，所以她愛神勝過兒子，她也相信把兒子交給神是最穩妥、最美好的安排。我們喜樂的焦點是神的恩賜，還是賜恩典的神？我們是否愛神的恩賜過於神自己？

神的憐憫是何等的大！為要拯救軟弱無助的人，並把至大的尊榮賜給無德無能之輩，祂為我們預備了受膏者(彌賽亞)耶穌基督。祂從天上至尊至榮的寶座降卑到世上，不但誕生於馬槽，更死在十字架上。正如保羅所說：

「他本有神的形像，不以自己與神同等為強奪的；
反倒虛己，取了奴僕的形像，成為人的樣式；
既有人的樣子，就自己卑微，存心順服，以至於死，且死在十字架上。
所以，神將他升為至高，又賜給他超乎萬名之上的名，
叫一切在天上的、地上的，和地底下的，因耶穌的名無不屈膝，
無不口稱耶穌基督為主，使榮耀歸與父神。」
(腓2:7-11)

願我們蒙恩的人，常常高舉主的名！

你的禱告：

我的救主，我的神，我要因祢歡喜快樂！是祢在_____中安慰我，是祢在_____中賜我力量，是祢在_____中給我盼望。沒有救主像祢願為我降卑受苦，願把祢的尊榮與我分享，我要高舉祢的名，阿們！

(下一期開始，本欄將以敘事經文繼續與讀者分享。)

「末世事件簿」

之馬太二十四章（一）

上一篇文章(「末日迷蹤」)¹探討了馬太福音24:40-41描述的「神秘失蹤」，所得的結論是這比喻不是指「教會被提」，而是指「主再次降臨」。當然，不少學者會持守其他不同的見解，顯出解釋這個比喻的困難。其實，馬太福音24-25章(通常被稱為「橄欖山講論」)的內容包含不少具爭議性的課題。其中一個重要爭論，是關於經文所描述的事件發生的時間，這正是本文及以後一系列文章所要探討的地方，即馬太24章所說事件的性質及發生的時間。

馬太24章40-41節及36-39節已在上文(「末日迷蹤」)探討過，所以今次的文章系列會集中在24:1-35。究竟經文記載的事件是關於什麼？它們是已經發生，還是將來才發生？是連續發生，還是間斷地發生？對於這些問題，學者持著很多不同的見解，答案存著不少分歧，特別是15-28節描述耶路撒冷被毀的事情，更是立論紛紜。如將這些立論分類，大致上可包括以下幾類：

(1) 24:4-35所描述的事件已經全部發生，是已經過去了的²

有學者認為馬太24:4-35所記敘的事情，在主後七十年羅馬毀滅耶路撒冷時已應驗，他們將主的再臨(Christ's Second Coming)看為主的復活(Christ's Resurrection)，並將各樣災難與大自然的色變，看為以色列的屬靈昏暗或耶路撒冷城被毀的境象。例如R.T. France在他的釋經書裡指出，第24及25章的中心主題是審判，包括：對耶路撒冷的審判(24:1-35)；基督再臨時的審判(24:36-51)；兩個關於審判的比喻(25:1-30)，及最後審判的情境(25:31-46)。³

France將24:4-35這個段落看為耶路撒冷在主後七十年被毀的事件，指出4-35節提到聖殿被毀是發生在「這世代」，不應被看為基督

¹ 刊於*Papyrus*, Vol. 10, December 2006。

² 這立場一般被稱為preterist view。

³ "Central to this passage is the theme of the judgment: judgment on Jerusalem, in 24:1-35; the judgment associated with the parousia, in 24:36-51; two great parables of judgment, in 25:1-30; and the scene of the final judgment, in 25:31-46" [R.T. France, *Matthew*, Tyndale New Testament Commentaries (Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans, 1985), 333]

⁴ Ibid., 335: "Verses 4-35 therefore say that the temple will be destroyed within 'this generation', but that that event is not to be identified with the parousia; vv. 36ff. show that the date of the parousia is, by contrast, unknown even to Jesus himself, and therefore calls for constant readiness."

⁵ Ibid., 340: "Verses 4-14 have been in a sense a digression, indicating what are not to be regarded as 'signs of the end'. We now return more directly to the question of v. 3, 'When will this be?' Verses 15-22 describe the crisis which will soon come upon Judea, and which will be the prelude to the destruction of the temple predicted in v.2; vv. 23-28 then go on to give further warnings against premature eschatological expectation even in that terrible situation – even then, 'the end is not yet!'"

⁶ Ibid., 343: "Verses 15-28 have spoken of Judaea's crisis, but without describing the climax of that crisis in the destruction of the temple. Yet this was the question which gave rise to the whole discourse (vv.2-3). When, therefore, v. 29 speaks of a cataclysmic event 'immediately after the tribulation of those days', it is natural to expect that now Jesus is going to complete the account with a specific mention of the fate of the temple. But these verses contain no explicit mention of the temple. Instead, vv. 29-31 consist of a collage of Old Testament apocalyptic language, which to modern ears sounds like a description of the 'parousia and the close of the age' (i.e. the second part of the question in v. 3). Yet the events so described are explicitly dated within 'this generation' (v.34), whereas the parousia cannot be so dated (v.36); and v. 27 has just explicitly distinguished the parousia from the events of Jerusalem. All this suggests a need to re-examine the language of vv. 29-31 to see what is the appropriate reference of the Old Testament terminology of which they are composed."

復臨。相反，36節及以後的經文提到耶穌復臨的日期甚至連祂自己也不知道。⁴ France認為4-14節可說是一段「題外話」(“digression”)，指出什麼現象不應被看作「末世的徵兆」。而15-22節則解答第3節的問題(「什麼時候有這些事?」)，描述將會降臨猶太的災難，亦即第2節預言聖殿被毀前的序幕。而23-28節則提出更多警告，指出即使當中的情景十分可怖，也不可過早以為末世已經來臨——「只是末期還沒有到」。⁵29-31節描述天體的大變化，是耶城被毀的高潮。France認為在現代讀者看來，這些經文好像是描述主再來的末世時刻，但其實這是屬於舊約天啟文學的語言——這幾節經文把舊約中的許多啟示語句匯集一起。France更強調耶穌說這些事情發生在「這世代」(34節)，而主再來的日期卻沒有人能知道(36節)。⁶

同樣，J. Marcellus Kik將24:34視作馬太24章的分界線，將這一章分成兩部分。他指出，前半部分所描述的事件發生在那些活在耶穌年代的人身上，而後半部分所提到的，則發生在主再來的時刻。⁷他跟著指出馬太24:4-35是描述第一世紀耶城被毀，至於世界末日將會發生的災難事件，則記載在24:36-25:46。Kik認為前者的應驗，能肯定後者所記載的事情必然發生。⁸

(2) 24:4-35所描述的事件部分已經發生，其餘的會在現今世代(present age)和將來的世代發生⁹

在這個立論之下，學者一般認為24:15-28所描述的，與耶路撒冷在主後七十年被毀有關，而其餘的經文是描述主再來前及主再來時會發生的事情。但要留意的是，對15-28節的解釋，學者在「應驗」的層面上仍有分歧：

(a) 24:15-28單是指主後七十年耶路撒冷被毀

不少學者認為，24:15-28所描述的是主後七十年羅馬毀滅耶路撒冷的事件。在解釋這段經文時，吳羅諭指出：

耶穌的答覆揭示了在末期來到之前將會有的一般性發展，包括假基督的出現，各處天災人禍、信徒遭受逼迫的事；另一方面，天國的福音將傳遍天下(4至14節)。接著，耶穌預告將要臨到耶路撒冷的特殊災難、門徒應採取的做法、災難的巨大與限制，以及他到臨的公開性(15至28節)。耶穌跟著描繪他降臨的情景，又預言上述災難的迫近，以及他到來之日的不可測(29至36節)。¹⁰

吳羅諭跟著將經文與路加21章作比較，繼而肯定15-28節所

描述的境況，應驗在主後七十年耶路撒冷被毀的事件上：

我們若將15至16節、19節與路加廿一章20至21節、23節作個比較，就會發覺二卷福音指的是類似的事件（逃難的急切、方向、難堪都相同），然而路加卻把這兒耶穌口中十分隱晦的說法意譯為簡單易明的預言：「你們看見耶路撒冷被兵圍困，就可知道它成荒場的日子近了。」（路廿一20）此外，從路加廿一24看來，耶路撒冷成荒場是歷史上的事；之後是一段「外邦人的日子」、耶城遭外邦人踐踏的時候，並有日月星辰與自然界的劇變，最後人子駕雲降臨。從路加廿一章的這些描述看來，有關耶城淪陷的預言是指主後七十年的事……那麼，馬太這兒和馬可的平行經文也應有這方面的含意。事實上，但以理書有關「行毀壞可憎者」的經文（但九27，十一31，十二11），雖沒有清楚連到耶路撒冷的淪亡，然而「行毀壞可憎者」的設立，似乎也涉及外邦軍隊的出現和破壞行動（如但九26，十一30至31上）。那麼，馬太和馬可福音中「行毀壞可憎的」，可能是指在主後七十年之前數年間，圍剿耶城的羅馬軍隊所持的、附有羅馬皇帝之像的旗幟，就是猶太人視為觸犯十誡第二條的可憎之物。¹¹

不少現代學者（如Michael J. Wilkins和John Nolland）也認為，15-28節是描述主後七十年耶路撒冷被毀的事件。Wilkins指出：

毫無疑問，不少在主後七十年耶城被毀及猶太戰爭之間發生的事情，會在主再來之前更大規模地重複發生。但15-20節所顯示的所有細節徹頭徹尾均屬猶太性質……再加上路21:20-24的清晰描述，我們沒有任何理由將太24:15-28看成主後七十年耶城被毀以外的事情。¹²

同樣，Nolland亦認為「24:5-14所描述的事件大部分都會在公元30-70年發生，假基督似乎已經興起來，直到這個時期的末段，而更多假基督可能已經興起，或陸續會出現(24:23-24)。」¹³他也指出，將馬太24章看成（甚至對主後七十年的讀者而言）完全是將來的事，這個看法是站不住腳的，因為馬太24:34指出「這些事」會在「這世代」發生。耶穌在馬太福音的教導中，也常用這個字眼指當代的人（例：11:16；12:39，45；16:4；23:36；參27:25）。¹⁴

⁷ "If the literal and well-defined meaning of this verse is accepted, it will be seen that this verse divides the chapter into two sections. Section One speaks of events which were to occur to the generation living at the time that Christ spoke these words. Section Two speaks of events to occur at the Second Coming of the Lord. Verse 34 is the division point of the two sections." [J. Marcellus Kik, *Matthew Twenty-Four, An Exposition* (PA: Bible Truth Depot, 1948), 9.]

⁸ "Matthew 24:4-35 refers to the destruction of Jerusalem. But there is to be a cataclysmal end of the world to occur at his second coming. Concerning this he speaks in the Second Section, Matthew 24:36 – 25:46. The fulfillment of the first section of our Lord's prophetic discourse should convince all of the fulfillment of the Second Section of the prophecy." [J. Marcellus Kik, *An Eschatology of Victory* (New Jersey: Presbyterian and Reformed Publishing Co., 1971), 157.]

⁹ 這立場被稱為preterist-futurist view。

¹⁰ 吳羅論，《義僕君王——馬太福音注釋》（卷下）（香港：中國神學研究院，1996），261。

¹¹ *Ibid.*, 268-9.

¹² "Undoubtedly, much that surrounded the destruction of the temple and the Jewish war in A.D. 70 will be repeated, probably on a larger scale, just prior to Christ's return. But given thoroughly Jewish nature of all of the details of vv. 15-20, their close correspondence to the actual events of the mid-first century, and the more explicit wording of Luke 21:20-24, there is no reason to take any of Matthew's text here as looking beyond the events that culminated in the destruction of the temple in A.D. 70." [Michael J. Wilkins, *Matthew: from Biblical Text to Contemporary Life* (Grand Rapids: Zondervan, 2004), 351.]

¹³ "Most of the events of 24:5-14 occurred between A.D. 30 and 70. False messiahs seem to have arisen toward the end of this period, and more may have arisen or been expected shortly after it (24:23-24)." [John Nolland, *The Gospel of Matthew: A Commentary on the Greek Text* (Grand Rapids: W.B. Eerdmans Pub. Co., 2005), 569.]

¹⁴ Ibid., 578: "In any case, the view (circulated mainly in current popular circles) that Matthew 24 addresses only a tribulation that even readers after 70 assumed to be wholly future is not tenable; Matthew understands that "all these things" (probably referring to the question about the temple's demise – 24:2; Mk 13:4) will happen within a generation (Mt 24:34), language that throughout Jesus' teachings in Matthew refers to the generation then living (e.g., 11:16; 12:39, 45; 16:4; 23:36; cf. 27:25)."

¹⁵ "Matthew's two distinct questions – "When is this temple disaster?" and "What is the sign of your Final Coming?" – teach us to read every answer in Jesus' following sermon in a shimmering, two-colored way as Jesus' answer *both* to prototype (Jerusalem) *and* to reality (Second Coming) ... and we most profitably read Matthew's sermon when we read it in this iridescent way, seeing both Jerusalem's end and Jesus' coming in most texts, not always being sure which of the two events Jesus meant ... [Frederick Dale Bruner, *The Church Book: Matthew 13-28* (Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans, 2004), 474.]

¹⁶ Donald A. Hagner, *Matthew 14-28*, Word Biblical Commentary (Dallas, TX.: Word Books Publisher, 1995), 699.

¹⁷ "It is difficult to discern the structure of the discourse. Clearly we have basically two main types of material: exposition in 24:4-36 and parables of exhortation in the remainder of the discourse (24:37-25:46). The challenge is to identify the organization and chronological sequence, if any, of the material in 24:4-36 ... We may suggest the following general divisions of the discourse: (1) 24:4-14: a time of suffering and of the proclamation of the gospel, referring in the first instance to the period before the destruction of Jerusalem but applicable also to the entire time period preceding the parousia; (2) 24:15-28: the fall of Jerusalem, not itself the end of the age, and the unmistakable character of the parousia, applicable also to the entire period preceding the parousia; (3) 24:29-36: the parousia of the Son of Man, inseparable from the fall of Jerusalem ... this understanding of the discourse is based on the conviction that, in keeping with the question of v3, the exposition section speaks both of the fall of Jerusalem and of the parousia of the Son of Man." [Donald A. Hagner, *Matthew 14-28*, Word Biblical Commentary (Dallas, TX.: Word Books Publisher, 1995), 684-5.]

¹⁸ 陳終道，《天國的君王：馬太福音講義》（香港：宣道出版社，1998），533。

(b) 耶路撒冷被毀是「雙重應驗」

好些學者認為，耶路撒冷被毀這件事情帶著「雙重應驗性」。他們相信耶路撒冷被毀與主再來是混在一起的，就如Frederick Dale Bruner指出，馬太所記載的兩個問題——「聖殿會在什麼時候被毀？」及「主最終降臨時有什麼預兆？」——教導我們若要了解耶穌所給的答案，就要掌握耶穌是從兩個層面去將「樣板」(prototype)[耶路撒冷]與「真實」(reality)[主再來]連繫在一起。Bruner認為讀者最好是從這個方向去看耶路撒冷被毀及耶穌的再來，並需要明白我們不可能肯定耶穌是指著哪一個事件而言。¹⁵

對24:15-28的解釋，Donald A. Hagner雖然否定「實際雙重應驗」(actual double reference)，但卻用了「應用」(applicable)這個含糊的字眼¹⁶。他認為要找出講論的結構是不容易的，並指出24-25章的經文主要包含兩種資料：24:4-36是講解；24:37-25:46是比喻。Hagner提議將24:1-36分段為：(1)24:1-14描述災難時期，也是福音的宣告。這不單是指耶路撒冷被毀前的時段，亦可應用(applicable to)於整個主再來前的時期；(2)24:15-28形容耶路撒冷被毀，但這不是世界末日，而是可應用於整個主再來前的時期；(3)24:29-36描述人子再來，但不能與耶城被毀分開……這樣的看法是根據24:3將耶路撒冷被毀與主再來放在一起……¹⁷中國學者陳終道也持類似的立論，他認為：

雖然基督預言的重心，是針對「末期」而發，卻也概括了主後七十年猶太人的災難。因主所說的既是更重、更遠、更廣的末後災難，當然那類似而較輕的災難的發生，也都包括在內了。」跟著他指出講論中雖然有些預言在歷史上有類似的應驗，但還有好些重要預言顯然是從未應驗的，例如：(1)那行毀壞可憎的大罪人(太二十四15；帖後二3)還沒有顯露。(2)那時的大災難是有史以來所沒有的，又是以後不會再有的(太二十四21)，是還未應驗的預言。(3)天國的福音並未傳遍天下(太二十四14)。(4)未有啟示錄所記載的災難發生，如：日月變色、星辰墜落、天勢的反常現象(太二十四29)。(5)從未有地上萬族為祂的降臨而哀哭(太二十四30；參啟一7)。(6)事實上，基督並未駕雲降臨地上(太二十六64；啟一7)。(7)祂也未曾差遣天使用號筒的大聲，招聚全地的選民(太二十四31)。¹⁸

(3) 24:4-35所描述的事件，會在現今世代(present age)及主再來時應驗¹⁹

有學者將24:4-35所描述大部分的事件，置於大災難時期及主再來的時刻。但另一方面，不少學者認為各樣先兆在歷史裡慢慢出現，愈近主再來的時刻就愈急劇，藉以表示時候快到。

著名神學家John F. Walvoord 在解釋這段經文時指出：

門徒在馬太24:3裡問了三個問題：(1)「請告訴我們，什麼時候有這些事？」；(2)「你降臨有什麼預兆呢？」及(3)「世界的末了有什麼預兆呢？」馬太福音沒有回答第一條問題(它與主後七十年耶路撒冷被毀有關)，但在路加福音裡可以找到更多資料。馬太福音及馬可福音只解答第二及第三個問題，並將基督再來及世界的末了看作同一件事。馬太福音的「橄欖山講論」，記載了耶穌講論有關祂的國度將來要怎樣來臨。²⁰

Walvoord將24:4-35分成四個段落²¹：(1)現今世代的進程(4-14節)²²；(2)大災難的預兆(15-25節)²³；(3)主再來(26-31節)²⁴及(4)無花果樹的比喻(32-33節)²⁵。Walvoord在他的文章“Christ’s Olivet Discourse on the Time of the End: Prophecies Fulfilled in the Present Age”裡指出，若以仔細深入的釋經探討，會發現馬太24:5-15是描述「進程預兆」(signs of progress)，而不是「末世預兆」(signs of the end)。²⁶ Walvoord又指24:5-14所記載的事件是愈來愈激烈及邁向高潮的——顯示末世的來臨，並以過去一千九百年的歷史作支持。²⁷Walvoord認為24:4-14描述「一般預兆」(general signs)，24:15-26描述「特殊預兆」(specific signs)，而24:27-31則描述主再來。²⁸

(4) 24:4-35所描述的事件全部都在將來大災難及主再來時才發生

好些學者相信24:4-35所描述的事件完全是將來的事，會在大災難及主再來時發生。Louis A. Barbieri, Jr.認為，「門徒的問題關乎聖殿和耶路撒冷的毀壞，以及主降臨的預兆和末後的時代。但這些事情與耶穌將要建立教會無關(十六18)。無論從哪方面來說，教會從未在24-25章出現。」²⁹在解釋24:4-8時，Barbieri指出，「在這一段經文裡(24:4-8)，主描寫了祂第二次降臨前『七年期』的前半部」。這時期亦即但以理書裡的第七十個七(週)(但九27)。³⁰他繼續指出：

¹⁹ 這立場與下面第(4)立場一般被視為futurist view。

²⁰ “In Matthew 24:3, the disciples had asked three questions: (1) “Tell us, when shall these things be?”; (2) What shall be the sign of thy coming?” and (3) “What shall be the sign of the end of the world?” Matthew’s gospel does not answer the first question, which relates to the destruction of Jerusalem in A.D. 70. This is given more in detail in Luke, while Matthew and Mark answer the second and third questions, which actually refer to Christ’s coming and the end of the age as one and the same event. Matthew’s account of the Olivet discourse records that portion of Christ’s answer that relates to His future kingdom and how it will be brought in, which is one of the major purposes of the gospel.” (John F. Walvoord, *Matthew: Thy Kingdom Come* (Chicago: Moody Press, 1974), 182.)

²¹ *Ibid.*, 182-195.

²² “Course of the Present Age”

²³ “Sign of the Great Tribulation”

²⁴ “Second Coming of Christ”

²⁵ “Parable of the Fig Tree”

²⁶ John F. Walvoord, “Christ’s Olivet Discourse on the Time of the End: Prophecies Fulfilled in the Present Age,” *Bibliotheca Sacra* 128:51 (1971), 3.

²⁷ *Ibid.*, 3-4.

²⁸ *Ibid.*, 4.

²⁹ Louis A. Barbieri, Jr., 《馬太福音，信徒聖經註釋》(卷三)(香港：角聲出版社，2003)，66。

³⁰ *Ibid.*, 66.

耶穌用一個有時間含意的字眼——那時——來開始祂在9-14節的講話。在耶穌第二次降臨前七年的中期，以色列將開始遭受極大的痛苦。那時，敵基督在地上獲得高升和得到權力。祂與以色列訂立保護條約，但到了中期便毀約(但九27)，並極力逼害以色列(但七25)。³¹在24:15-16，耶穌概括地給(祂回來前)的大災難作簡單的概覽，之後便開始講論那時期最明顯的徵兆——那行毀壞可憎的(人)。³²

David Hill的立場也相若。他給24:4-36的標題是“The Final Tribulation and the Coming of the Son of Man”，並將經文分為三個主要題目：(1)終極災難的徵兆(4-14節)；(2)人子再來前的大災難(15-28節)，及(3)主再來和無花果樹的比喻，以及這些事件發生的時間(29-36節)。³³這些標題反映出Hill認為馬太24:4-36所描述的事情，只會在將來末世大災難及主再來時才發生。

結論

馬太24章所記基督的預言屬於「橄欖山講論」一部分，可說是全書最難解釋的部分，但卻是研究末世審判及主再來的重要經文。不同的解釋會衍生不同的末世觀念，產生不同的神學思想和系統。學者提出的不同立論不但顯示出經文的複雜性，從這些不同的解釋也衍生出不同的神學派系。正如Walvoord指出：

第3節以後的講論的意思，視乎這些預言是否應該以字面意義去解釋。無千禧年派……認為講論裡的預言屬普遍性質而非獨特性質，並試圖找出這些預言在主後七十年耶城被毀時應驗的地方。後千禧年派因相信福音會慢慢傳遍整個世界，會將講論裡的預言更靈意化，因為講論描述罪惡會不斷加增，到基督再來時便會被審判。自由派學者認為講論只是第一世紀天啟概念的一個總結，以耶穌的教導的形式出現，但實際上可能不是出自耶穌口中……前千禧年派認為講論是末世事件的準確記載，到基督再臨地上建立千禧年國度便到達高峰。³⁴

我們要留意的是，雖然以上討論提出了四個不同立論，但這只代表了比較普遍的意見，不是每一個學者的看法都納入了這四個立論中。事實上，不少學者的立場可說是這些立論的混合體。寫本文時，筆者發覺有些學者的見解被人錯誤定位，又有好些學者的立場日後有所改變，因此筆者極小心處理資料，務求不會將某學者的立場錯誤定位。

³¹ Ibid., 67.

³² Ibid.

³³ “It deals with three main topics: the signs of the final suffering (verses 4-14); the tribulation which leads to the day of the Son of Man (verses 15-28); the Parousia, the parable of the Fig Tree as herald of summer, and the question of the time of these events (verses 29-36)” [David Hill, *Gospel of Matthew*, New Century Bible Commentary (Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1981), 319-20.]

³⁴ “The discourse that follows (verse 3) depends for its interpretation on the question of whether these prophecies should be interpreted literally. Amillenarians, who do not interpret literally an prophecy concerning a future millennial reign of Christ, tend to take the prophecies in this discourse in a general rather than a particular way, and frequently try to find fulfillment in the first century in connection with the destruction of Jerusalem. Postmillenarians, following the idea that the gospel will gradually triumph over the entire world, have to spiritualize it even more, because this discourse indicates a trend toward increasing evil, which Christ will judge at His second coming. Liberal interpreters consider this discourse as only a summary of apocalyptic ideas current in the first century, presented here as if taught by Christ but probably not actually uttered by Christ ... Premillenarians, accordingly, interpret the discourse as an accurate statement of end-time events, which will lead up to and climax in the second coming of Christ to set up His millennial kingdom on the earth.” [John F. Walvoord, *Matthew: Thy Kingdom Come* (Chicago: Moody Press, 1974), 181.]

學者對經文的見解議論紛紜，其原因不難理解。只要我們稍為留心看一看經文，就不難發現當中的難處，就是這35節經文裡包含不少帶著「時間指標」(temporal signs)的句子[以下經文中紅色的部分]：


- 24:3 耶穌在橄欖山上坐著，門徒暗暗的來說：「請告訴我們，**什麼時候有這些事？你降臨和世界的末了有什麼預兆呢？**」
- 24:5 「因為**將來**有好些人冒我的名來，說：『我是基督』，並且要迷惑許多人。
- 24:6 你們也要聽見打仗和打仗的風聲，總不要驚慌；因為這些事是必須有的，**只是末期還沒有到**。
- 24:8 這都是**災難**（災難：原文作生產之難）的起頭。
- 24:9 **那時**，人要把你們陷在患難裡，也要殺害你們；你們又要為我的名被萬民恨惡。
- 24:14 這天國的福音要傳遍天下，對萬民作見證，**然後末期才來到**。
- 24:16 **那時**，在猶太的，應當逃到山上；
- 24:19 **當那些日子**，懷孕的和奶孩子的有禍了。
- 24:21 因為**那時**必有大災難，**從世界的起頭直到如今，沒有這樣的災難，後來也必沒有**。
- 24:23 **那時**，若有人對你們說：『基督在這裡』，或說：『基督在那裡』，你們不要信！
- 24:29 **那些日子的災難一過去**，日頭就變黑了，月亮也不放光，眾星要從天上墜落，天勢都要震動。
- 24:30 **那時**，人子的兆頭要顯在天上，地上的萬族都要哀哭。他們要看見人子，有能力，有大榮耀，駕著天上的雲降臨。
- 24:33 這樣，**你們看見這一切的事，也該知道人子近了，正在門口了**。
- 24:34 我實在告訴你們，**這世代還沒有過去，這些事都要成就**。」

要適當地處理這些「時間指標」，當然有一定難度，加上經文裡好些字詞(如「那行毀壞可憎的」(15節)、「這世代」(34節)等)的意思亦極富爭議，令解釋這段經文難上加難。筆者相信，要找出經文的意思，首先要做的是撇除任何宗派或神學概念的框架，將注意力集中在經文本身及上下文的結構及意思，再小心處理各種可能存在的歷史和文化因素，然後再配合聖經整體的真理教導，才能探討出當中事件的性質及發生的時間。

究竟主耶穌是預言主後七十年聖殿及耶路撒冷的被毀，還是預言末世的災難？筆者會仔細研究馬太24章，在以後一系列的文章逐一探討，並將當中所記事件的內容、性質、時間性及連續性一一表列出來，務求幫助大家對末世的事件有更清晰及有系統的認識。

淺談

撒下 23:1



(編按：本文由陳錦友牧師用英文所寫，編者翻譯，再經作者修改及加增。陳牧師分別於1985及1987年在芝加哥三一神學院取得道學碩士及神學碩士學位，2002年再取得舊約博士學位。現於芝加哥華人基督教聯合會北郊分會牧會，育有三子一女。)

「以下是大衛末了的話。耶西的兒子大衛得居高位，是雅各神所膏的。作以色列的美歌者說……」（和合本）

我們應該怎樣理解這一節經文？大衛所說的「受膏者」（彌賽亞）是指他自己還是別人？幾個主要的英文譯本似乎暗示大衛稱自己為「受膏者」，如下：

“Now these are the last words of David. David the son of Jesse declares, The man who was raised on high declares, The anointed of the God of Jacob, And the sweet psalmist of Israel” (NASB).

“Now these are the last words of David: The oracle of David, son of Jesse, the oracle of the man whom God exalted, the anointed of the God of Jacob, the favorite of the Strong One of Israel” (NRSV).

“Now these *are* the last words of David. *Thus* says David the son of Jesse; *Thus* says the man raised up on high, The anointed of the God of Jacob, And the sweet psalmist of Israel” (NKJV).

新譯本直接地把大衛指為彌賽亞（比較呂振中譯本）：

「以下是大衛末了的話：耶西的兒子大衛的宣告，被高舉的人的宣告。大衛是雅各的神所膏的，是以色列的美妙的詩人。」（新譯本）

某些學者也作類似的詮釋，例如

A. A. Anderson 說「大衛被描述為先知及以色列的受膏者」。¹

上述的譯本和學者的詮釋足以證明這是這段文字的正解嗎？若仔細研讀瑪所拉抄本和七十士譯本，可能會令你對這一節經文有另一種理解。請留意「受膏者」（משיח）這個詞語在22:51怎樣出現：

מְגִדּוֹל וְשֹׁעוֹת מְלִכּוֹ וְעֲשֵׂה־חֶסֶד לְמִשְׁחוֹ לְדָוִד וְלִצְרֵעֵי עַד־עוֹלָם

「耶和華賜極大的救恩給他所立的王，施慈愛給他的受膏者，就是給大衛和他的後裔，直到永遠！」（He is a tower of deliverance to His king, and shows unfailing love to His anointed, to David and his seed forever.）

在22:51，我們很難界定誰是這個「受膏者」。這個詞語可以指到「大衛」（דָּוִד），也可以指到他和他的「後裔」（אֲחֵרֵינוּ），因為這兩個詞語都緊接著「受膏者」（לְמִשְׁחָה）²。界定誰是受膏者的關鍵在23:1，關鍵詞語是על這個希伯來字，也是這篇文章討論的重心。

首先，第1節的文本已經有爭議。其中4Q51版和七十士譯本的Lagarde版都有「神」（אֱלֹהִים）³字。然而，我們應該將瑪所拉抄本和七十士譯本這一節逐字對照：

瑪所拉抄本	七十士譯本
וְאֵלֶּה דְבָרֵי דָוִד הָאֲחֵרִים	καὶ οὗτοι οἱ λόγοι Δαυὶδ οἱ ἔσχατοι
וְנָא דָוִד בְּרִישֵׁי	πιστὸς Δαυὶδ υἱὸς Ἰεσοῦ
וְנָאם הִנְבֵּר קָם	καὶ πιστὸς ἀνὴρ ὃν ἀνέστησεν
עַל מְשִׁיחַ	κύριος ἐπὶ χριστὸν
אֱלֹהֵי יַעֲקֹב וְנִשְׁמָה זְמֵרוֹת יִשְׂרָאֵל	θεοῦ Ἰακωβ καὶ εὐπρεπεῖς ψαλμοὶ Ἰσραηλ

暫時來說，似乎每一句都配合，唯一的問題是על משיח 這個片語，並不是與κύριος ἐπὶ χριστὸν逐字對照。⁴換句話說，七十士譯本支持Vorlage 版，將這句重構為על משיח或על אלהים。⁵

支持這個異文有四個理由。第一。有些學者認為23:1的 על 是指「至高神」（עֵלִיִּן），但這個界定或相配只屬猜測。⁶此外，על 多數情況都作前置詞用。⁷

第二，希臘文ἐπι 通常將על翻譯為前置詞。我們已經研究過七十士譯本怎樣翻譯撒下一書的על，我們的結論是ἐπί是主要而一致地用來翻譯על的字。על在撒下出現接近200次，一貫都用ἐπί來翻譯，除了以下幾次：ὕπερ(1:19, 6:8, 8:10, 18:5)；εἰς(2:19, 19:1 [中/Eng. 18:33]，

¹ A. A. Anderson, *2 Samuel*, WBC, vol. 11 (Dallas, Tex.: Word Books, 1989), 267. Similar comments can be found in C. F. Keil and F. Delitzsch, *Commentary on the Old Testament in Ten Volumes*, vol. 2 (repr., Grand Rapids: Eerdmans, 1976), 486; J. P. Fokkelman, *Narrative Art and Poetry in the Books of Samuel: A Full Interpretation Based on Stylistic and Structural Analysis*, vol. 3, *Throne and City (II Sam. 2-8 and 21-24)* (Assen, the Netherlands: Van Gorcum, Assen, 1981), 357; R. J. Tournay, "Les 'Dernières Paroles de David': II Samuel, XXIII, 1-7" RB 88 (1981): 485; Ronald Youngblood, "1, 2 Samuel" in *Expositor's Bible Commentary*, vol. 3 (Grand Rapids: Zondervan, 1992), 1081; Tony Cartledge, *1 & 2 Samuel*, Smyth & Helwys Bible Commentary (Macon, Ga.: Smyth & Helwys Publication, Inc., 2001), 670; Gerald Van Groningen, *Messianic Revelation in the Old Testament* (Grand Rapids: Baker, 1990), 306.

² MT: לְמִשְׁחוֹ דָּוִד וְלִצְרֵעֵי עַד־עוֹלָם

³ The earliest notice of this textual variant is by Dominique Barthélemy, *Critique Textuelle de l'ancien Testament*, OBO 50/1 (Fribourg, Suisse: Editions universitaires & Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1982), p. 310. P. Kyle McCarter, Jr., *II Samuel* (Garden City, N.Y.: Doubleday, 1984), 477, where he points out these two textual traditions that support אֱלֹהִים. Other textual traditions behind this text, Targum, Peshitta, and Latin, can be seen in Eugene Ulrich, Jr., *The Qumran Text of Samuel and Josephus* (Missoula, Mont.: Scholars Press, 1978), 113.

⁴ Ulrich has noted this possible variant as suggested by the LXX but he fails to note the presence of ἐπι, (*Qumran Text*, 113).

⁵ Julius Bewer has already noted that the mismatch between the MT and the LXX: "Κύριος is not a translation of על, for that is the translation of ἐπί" in his "Notes on 1 Sam 13:21, 2 Sam 23:1, Psa 48:8," *JBL* 61 (1942): 47. H. Neil Richardson, based on the variants in parallel passages in 2 Sam 22:42 and Psalm 18:42 (אֱלֹהִים and עֵלִיִּן respectively), argues that it is the "result of the confusion of laryngeals in the late period" in his "the Last Words of David: Some Notes on II Samuel 23:1-7," *JBL* 90 (1971): 261.

⁶ Anderson, *2 Samuel*, 268 but see HALOT 2:824-25. Gary Rendsburg also casts doubt on such divine identification ("The Northern Origin of 'the Last Words of David,'" *Bib* 69 [1988]: 119).

⁷ HALOT 2:825-27.

8 [中/Eng. 19:7], 24:4) ; περί(3:8, 7:25, 12: 6, 14:8, 17:21, 19:43 [中/Eng. 19:42], 21:1) ; πρὸς(14:7, 19:43 [中/Eng. 19:42]) ; ἀνά(15:2,18) ; διά(21:7) ; ἐπάνω(24:20, 21) ; ἀπάνωθεν(11:20, 24; 20:21) ; ἐπάνωθεν(11:21, 13:9, 24:25) ; 用ἀπό來翻譯 מֵעַל(10:14, 11:2, 12:30, 13:17, 19:10 [中/Eng. 19:9], 20:22)。⁸ 此外，我們應該留意，在緊接23:1的經文，即22:1-51和23:2-39，ἐπί這個字一貫用來翻譯 על。

第三，κύριος這個字有時用來表達 אלהים的意思：(1)在2:27, 6:3 (參BHS校勘欄)，12, 15:24,⁹有指定冠詞ה；(2) 在7:25沒有冠詞。這最後一段參考經文最值得我們注意，因為它在撒下7章——學者稱為「大衛之約」的段落中出現。在第25節，瑪所拉文本的上半部分是：ועתה יהוה אלהים (「耶和華神啊」)。這也許解釋了為何死海古卷和七十士譯本支持23:1裡有אל，因為κύριος可能反映了Vorlage版裡有אל。¹⁰

第四，根據上文，我們可以說 על משיחא 可以加上元音音標，變為 על משיחא，直譯作「神(אל)關乎(על)受膏者(משיחא)的...」。我們將瑪所拉抄本的本節重構，所牽涉的只是改變 על 的元音音標 (ἐπί的出現是我們論點的強處)，以及加上可能的異文 אלה¹¹：

ואלה דברי דוד האחרנים	以下是大衛末了的話	These are the last words of David
ונאם דוד בן־ישי	及耶西的兒子大衛的預言	and the oracle of David, son of Jesse
ונאם הגבר הקם אל	是關乎神所高舉的人的預言	and the oracle the man exalted by God
על משיח	關乎彌賽亞	concerning ¹² the messiah
אלהו יעקב ונעים זמרות ישראל	雅各神(所膏的)， 及以色列的美歌(所論)	of God of Jacob, and of the pleasant psalm of Israel.

按這樣的異文，大衛的預言並不是說自己是「受膏者」；他末了的話是關乎(על)彌賽亞。當我們看撒下21:17和22:29, 23:1的文本確定我們應該這樣理解他末了的話。在21:17，追隨大衛的人將他視為「以色列的燈」(נר ישראל)。但在22:29，大衛斷然否認此說，因他說「耶和華啊，你是我的燈」(כי אתה נירי יהוה)，與詩132:17「我為我的受膏者預備明燈」(נר למשיח)互相呼應。¹³ 我們的結論是，大衛在23:1-7所說末了的話，應該不是「關乎」他自己，而是關乎彌賽亞。

⁸ In 2:9 and 6:3, ἐπί is used to render על, but see BHS apparatus for 6:3, citing a few manuscripts of Qumran that has על instead of אלה.

⁹ Except one, all the references cited here are tied to the "ark of God".

¹⁰ Compare Ulrich, *Qumran Text*, 113, who prefers the LXX reading. See BHS apparatus on 2 Sam 23:1, and the LXX for 22:31, 32 and 48 where אלה occurs and is rendered as ὁ ἰσχυρός. Our reading is contrary to Tony Cartledge, *1 & 2 Samuel* 670.

¹¹ The possible scribal mistake, omission due to *homoeoteleuton* (אל על), cannot be ruled out.

¹² We have used 2 Sam 7:25 in our discussion: the word על occurs twice in this text and note major English versions

(NIV, NKJV, NRSV and NASB) render it as "concerning" although the Greek word is περί. For the uses and the meaning of Hebrew prepositions, see Allan Harman "Particle," in *NIDOTTE* 4:1029-41.

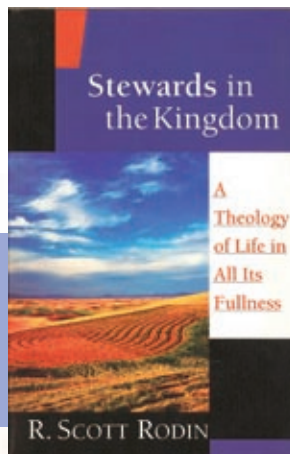
¹³ In the Psalter, while the first occurrence of the word משיח (the anointed one) is in 2:2, its last two occurrences of the word משיח are in 132: 10, 17. Both psalms, with their strategic positions in that book, permit a messianic reading, that David was not the anointed one, but he was referring to someone else. See my dissertation "A Literary and Discourse Analysis of the Melchizedek Passages in the Bible: A Case Study for Inner- and Inter-biblical Interpretation" (Ph. D. diss., Trinity International University, 2002), 336-42.

書名：**Stewards in the Kingdom:
A Theology of Life in All Its Fullness**

作者：**R. Scott Rodin**

出版社：**InterVarsity Press**

年份：**2000**



也許這是巧合的偶遇，更可能是父神的美意揀選，筆者的神學研究彷彿跟「受託」或「管家職份」結上不解之緣。請讓我在介紹此書之前，先說說一些遠因和近因。

大約十五、六年前，在一次團契的讀書分享聚會中，祖文銳牧師介紹了他所寫的小書《受託要道》（道聲出版社出版）。當時只覺得我們的牧者真「酷」（cool），可以介紹自己寫的書，並且人人送贈一本。後來在美國一邊牧會、一邊部份時間修讀神學碩士（Th.M.）課程時，再看這本小書，找到了寫碩士論文的靈感。筆者的論文題目是：從路加福音中耶穌講的比喻看受託觀。而筆者現在所做的博士論文研究的題目是：路加和保羅的受託觀比較研究。筆者在構思論文的整體方向時，Scott Rodin所著的Stewards in the Kingdom給我不少指引啟迪，讓我少走一些冤枉路。假如有人問我，在眾多有關「受託」或「管家職份」的書籍中，筆者會推介哪本書，我會毫不猶疑地說這是一本非看不可的書。

Scott Rodin是在英國University of Aberdeen取得博士學位的系統神學家，更是美國一間浸信會神學院的院長。他在引言中指出，在十五年的院長生涯中常有人問他類似的問題：神學家的身分，跟為神學院籌募經費是不是風馬牛不相及？他撰寫這書的動機，正是要堵塞一個神學界的破口：教會普遍忽略「受託」或「管家職份」對信徒生命的重要性，而神學家亦未能提供一套既有深度又紮實的神學，去幫助教會重拾對教導「受託」的熱忱（passion）。

本書共分九章，全面地從神學和實踐的角度探討「受託」或「管家職份」這課題。由於篇幅所限，筆者只能提出以下數點Scott Rodin對「受託」的獨到和深入的看法。他在第一章首先提出，只一味講「受託」的方法技巧而忽略每一個信徒在上帝面前的「管家」身份，是一個嚴重錯誤的起點。君不見教會書局中關於個人理財、投資、教會財政、籌款、商業倫理等書藉林林種種，試問其中有多少會先從神學和聖經的角度探討上帝怎樣

將世界賜給人類管理，以及神的主權和人的管理受託正是基督教信仰的核心和基礎？Scott Rodin所講的整全受託觀正好是筆者對「受託」的看法：受託，簡言之，就是信徒怎樣回應上帝的創造和救贖大愛，以感恩的心，好好管理和有建設性地使用自己的一生，藉此榮耀賜恩的主。正如信徒的身份（who we are）離不開信徒怎樣行事為人（what we do），因此基督教神學跟基督教倫理彼此間是唇齒相依的，這也是steward在先，stewardship在後的原因。

Scott Rodin很有見地地提出「受託」或「管家」觀念的精髓，就是人與神、人與人、人與己，和人與物的關係。這四種關係，因着人類始祖犯罪而喪失。Scott Rodin由第五章起便解說這四種關係如何藉着基督道成肉身、為人作忠信的大祭司的救贖工作而得以重建和挽回。綜觀耶穌一生對父神忠心順服的榜樣，給信徒留下了「忠心管家」的終極典範。作者又用兩章的篇幅（第7-8章）探討一般信徒將信仰與生活分割的錯誤國度觀——他稱之為「兩個國度」觀。在建立了一套整全的受託神學觀後，他在最後一章才根據《哥林多後書》8-9章提出一套正確的籌款神學理念。

走筆至此，應該可以引起讀者一讀此書的興趣吧。但要看完一本216頁的書的確不易，筆者對你的鼓勵是：「流淚撒種的，必歡呼收割」（詩126:5）。

恩福聖經學院有限公司

2007年4月1日至2007年9月30日財政狀況

	學院日常運作 HK\$	圖書館 HK\$
收入	822,540.80	184,158.00
恩福堂資助	1,068,827.50	122,900.00
支出	(1,737,566.28)	(382,344.02)
本期盈餘/(不敷)	153,802.02	(75,286.02)
於2007年9月30日圖書館基金赤字	HK\$(1,127,462.90)	

學院消息

1. 恩福聖經學院秋季開學禮已於9月9日舉行，由院長蘇穎智牧師主講有關末世信徒被提及大災難的不同看法。與會者眾，有近千人參加。
2. 聖經學院辦公室及圖書館已遷回恩福中心十六樓辦公。圖書館面積擴大了，藏書更多，讀者也有更大空間。
3. 聖經學院將於明年9月開辦道學碩士課程，2008年1月5日會在恩福中心15樓舉行獻身日，詳情留意宣傳海報。也請代禱，求神感動有心志的弟兄姊妹接受裝備。



恩福聖經學院
Yan Fook Bible Institute

「現在禾場發白，需要餵養者眾，
但誰去牧養他們？你預備好了嗎？」
——蘇穎智院長

接受裝備 事奉一生

獻身日
日期：2008年1月5日（星期六）
時間：早上十時半至下午五時
地點：九龍荔枝角長沙灣道789號
恩福中心15樓
講員：蘇穎智院長
內容：崇拜、見證、分組、
答問、交誼……
對象：考慮全職事奉者
費用：每位 HK\$30.00

截止報名日期：
2007年12月30日

查詢
地址：九龍荔枝角長沙灣道789號恩福中心16樓
電話：3552 7916
傳真：3552 7926
網頁：www.yfbi.org
電郵：bible.institute@yanfook.org.hk



聖經學院辦公室新貌



圖書館閱書處

學生快訊

1. 學生黃志成弟兄於10月1日與石淑華姊妹在恩福堂共偕連理，願神祝福帶領這個新家庭。
2. 另外，學生張慧冰姊妹與謝志豪弟兄，亦於10月14日在恩福堂共訂婚盟，可喜可賀。

恩福聖經學院 2008-09 年度 第一屆道學碩士招生

課程特色包括：

1. 高舉聖經，著重原文；
2. 整合神學，融會貫通；
3. 恩福實習，經歷增長；
4. 學習講道，講壇事奉。

2008年春季課程預告（1月至3月）

副學士課程	碩士課程
A302 摩西五經	M302 摩西五經
A308 但以理書及啟示錄	M305 詩歌智慧書
A309 四福音書	M311 保羅書信（二）
A312 希伯來書及普通書信	

2008年春季課程上課日期：1月14日至3月31日